

[Margrete Auken]

dette overfladevand ledes til septiktanke eller tilsvarende lukkede systemer, hvor man kan rense overfladevandet. Den sikkerhed har man ikke haft, og der er mig bekendt blevet bygget mange af disse tanke, også med miljøstøtte, som er helt klart ulovlige. Jeg vil godt have ministeren til at sige, hvis det er tilfældet, at man selvfølgelig vil gøre ikke bare alt, hvad man kan, men sikre, at noget sådant ikke gentager sig. Det er en meget uheldig sag.

**Waldorff (VS):**

Jeg vil godt lige opholde mig ved landbruget et øjeblik. Jeg synes ikke rigtig, jeg fik svar på, om det er korrekt, at det er landbrugsorganisationerne, der har fået ændret det første udkast, der lå, i forhold til det, vi behandler nu. Er det korrekt, at det er landbrugsorganisationerne, der har presset § 1, stk. 1, nr. 2, ind i dette lovforslag og dermed ændret det fra at være et lovforslag, der i hvert fald i en eller anden udstrækning kunne begrundes i, at nu skulle man gøre en ekstra indsats for miljøet, til et lovforslag, som præmierer også den store del af industrien og af erhvervslivet i det hele taget, som ikke har overholdt den eksisterende miljølovgivning? Det er jo den drejning, der er sket. Fra at være et lovforslag med en nok så svag og nok så dårlig socialdemokratisk begrundelse for at give, skal vi sige et ekstra bidrag til miljøforbedringen, er det blevet en helt traditionel støttelov i kraft af § 1, stk. 1, nr. 2. Jeg vil godt spørge, om det er korrekt, at det er landbruget, der har fået det presset ind i loven.

Jeg vil godt bede ministeren bekræfte – jeg synes, det skal være klart, hvad det er for et lovforslag, man behandler, også inden det går i udvalg – at lovforslaget også sigter på, at man skal kunne få støtte til projekter, som burde have været gennemført allerede efter den eksisterende miljølov, altså ikke kun til eventuelle kommende skærpelser af miljøloven, men også direkte præmiering af forureningsforbrydelser, som er foregået indtil nu. Kan ministeren bekræfte, at landbruget vil kunne opnå støtte til afhjælpning af overtrædelser helt tilbage til vandløbsloven af 1963 af de gamle sundhedsvedtægter? Det vil jeg også gerne have et svar på.

Jeg vil sige til sidst, at det ikke skal lyde, som om vi altså skyder på landbruget, for der er større syndere end landbruget i dette samfund. Derfor vil jeg godt spørge ministeren, om han er i stand til her eller i udvalget at give os en præcis oversigt over, hvordan støtten er fordelt på brancher og på store og små virksomheder. Det mener jeg ville være meget nyttigt at vide. Jeg tror godt, jeg tør sige, at det vil forholde sig nogenlunde, som det gjorde med den midlertidige lov om støtte til miljøinvesteringer, hvor broderparten af de 100 mill. kr. gik til F. L. Smidth, til Superfos, til Sukkerfabrikkerne, til alle de store; der var praktisk taget intet til de små virksomheder.

**Niels Andersen (KF):**

Jeg har kun en enkelt bemærkning til debatten.

Jeg forstod fru Margrete Auken sådan, at hun var indstillet på, at de ydelser, der blev givet til erhvervsvirksomheder, eventuelt skulle indgå som prioriteter til staten, altså som garantier, staten havde stående i de respektive virksomheder. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at så vidt jeg kan læse indenad, så er de beløb, man får udbetalt, skattepligtige, og jeg har aldrig hørt, at skattepligtige beløb kan indgå som garantier.

**Miljøministeren (Erik Holst):**

Jeg vil gerne sige til hr. Waldorff, at det er et ejendommeligt spørgsmål, jeg bliver stillet over for, nemlig om landbruget direkte har ændret i et udkast, som jeg har lavet til dette miljøstøttelovforslag her i dag. Det kan jeg selvfølgelig slet ikke tage stilling til. Det er således, at vi ved forhandlinger med alle mulige brancher, organisationer og kommuner hører, hvilke synspunkter de har, og såfremt disse synspunkter måtte være identiske med synspunkter, vi selv har, eller vi kan overbevise om det fornuftige eller rigtige i at indføje de synspunkter, så bliver de det. Jeg må altså tage afstand fra, at landbruget skulle have udformet dele af dette lovforslag, men ikke fra, at det på linje med andre, f.eks. Kommunernes Landsforening, er blevet hørt, og at dets synspunkter selvfølgelig har haft indflydelse på, hvorledes det endelige forslag er kommet til at se ud, uden at det er lavet af nogen af brancherne.