

[Miljøministeren]

blevet rejst her i dag, men jeg vil svare på et par af dem allerede nu.

Fra flere partiers side har man spurgt, om vi helt har gjort op med princippet om, at forureneren skal betale. Det har vi ikke. Det er stadig væk et princip her i Danmark, som det er et princip i miljølove, i miljøbekendtgørelser og i miljøopfattelsen i alle EF-landene. Der er altså ikke tale om, at vi forlader dette princip. Vi har bare set, at for eksisterende virksomheder har det været svært at etablere processer, der imødekommer øgede krav. Så havde vi to muligheder: enten at undlade at indføre miljøforbedringer og dermed skade miljøet eller at indføre miljøforbedringer, uden at vi påfører virksomhederne en forringet konkurrencesituation over for virksomheder af tilsvarende karakter i udlandet, til hvilke der ikke er blevet stillet samme miljøkrav. Der var altså, som det også har været nævnt her i dag, tale om en overgangsperiode.

Jeg kan sige, at hvis ikke der fra EFs side havde været tale om at lave en sådan 6-årig periode nu, så var det tvivlsomt, om vi herhjemme uden videre havde accepteret, at forureneren betaler-princippet ikke var slået fuldt igennem. Det er blevet sagt flere gange, at når den nugældende støttelov udløber den 31. december i år, så blev forureneren betaler-princippet dermed knæsat i højere grad. Den sikkerhed, der ligger i, at det kun er eksisterende virksomheder, der har haft mulighed for at få miljøstøtte, har bevirket, at det er de virksomheder, der ikke har mulighed for direkte at etablere processer i overensstemmelse med de nugældende krav, der har fået denne støtte.

Endelig vil jeg pege på – det er et svar både til fru Margrete Auken og til hr. Waldorff – at det er en ikke helt ringe arbejdsindsats, der ydes på miljøområdet i forbindelse med en sådan støtteordning. Danmark er på mange områder blevet førende i miljøteknologi takket være de støtteforanstaltninger for private virksomheder, der har været mulighed for.

Endelig vil jeg sige til hr. Bolvig, at sammensætningen af miljøkreditrådet er ændret i forhold til den nugældende lov. Vi har netop fået 2 særlig teknisk sagkyndige med i rådet. Jeg finder ikke umiddelbart, trods mit venlige sindelag, at der er fremført så stærke argumenter for en anden sammensætning her

i dag, at jeg vil foreslå det. Men jeg er da villig til at se på det i udvalget.

Når hr. Maisted siger, at det på mange måder har været en forkert lov, der måske i højere grad har fremmet bureaukratiet, end den har fremmet miljøet, så må jeg sige, at den opfattelse deles hverken af erhvervslivet eller af miljøfolk over hele landet. Tværtimod siger man, at de 223 mill. kr., der har været anvendt indtil nu, har medvirket til, at vi har fået et betydeligt bedre miljø på mange områder her i landet.

Jeg skal sige til fru Margrete Auken, at der ikke er tale om, at man med denne lov i hånd kan søge tilskud til at få afhjulpethed ulovlige forhold. Det ville jo også være meget urimeligt, om noget sådant kunne lade sig gøre. Der er heller ikke tale om, at man med loven i hånd kan søge støtte til at etablere forhold, der måtte være ulovlige.

Landbruget har ikke over for miljøministeriet sagt, at man ikke kan godkende princippet om, at forureneren betaler. Hvad enkelte landmænd har sagt, eller hvad der kan have været sagt i debatter rundt omkring af den art, kan jeg ikke tage stilling til. Jeg kan kun sige, at det ikke over for miljøministeren er tilkendegivet officielt fra landbrugsorganisationernes side, at man ikke accepterer dette princip.

Endelig vil jeg sige, at jeg håber, at vi med denne lov vil blive stillet således, at vi kan sige: efter de 6 år, der er mulighed for at få etableret støtteordninger efter de regler, som er aftalt i EF, har vi en betydelig bedre og betydelig mere miljøvenlig teknologi, og vi har samtidig et betydeligt bedre miljø, således at det princip, der ligger til grund for al miljølovgivning, nemlig at bevare og at forbedre miljøet på alle mulige områder, kan siges at være blevet tilgodeset med denne støttelov.

#### **Margrete Auken (SF):**

Jeg er bange for, at ministeren misforstod et af mine spørgsmål før, derfor vil jeg godt stille det igen.

Jeg vil gerne have, om ministeren kunne be- eller afkræfte, at man ud fra den eksisterende miljølov har ydet støtte til f.eks. gylletanke og ensilagebeholdere, hvor man ikke har sikret sig afløb for overfladevandet. Mig bekendt er der masser af steder ikke kloakeret, og derfor skal landmændene sikre sig, at