

[Maisted]

de kan nemlig true med, at der kommer så og så mange mennesker ud i arbejdsløshed, og det giver nu engang genklang endnu her i samfundet, at hvis miljøstyrelsen stiller helt abnorme krav, fører det til massearbejdsløshed. De kan til tider få op til 1-2 år til at udarbejde projekter, der så kan gå frem og tilbage mellem miljøstyrelse, miljøkreditråd og virksomheden, før der endelig bliver tale om godkendelse, så støtten kan udbetales.

Jeg tvivler på, at de store virksomheder har reelle økonomiske fordele af disse ordninger, men det er klart, at der er en politisk fordel, for de giver dem et modspil imod den politiske ledelse, som direktør Kampmann står for, i miljøstyrelsen.

De reelle udnyttede af disse ordninger er imidlertid vor tids herremænd, bureaukraterne, og sammen med arbejdstilsynet kan miljøstyrelsen jo nedlægge en hvilken som helst virksomhed i dette land. Derfor kan dette lovforslag kun fremme korruption og magtmisbrug.

**Formanden:**

Jeg må påtale de to sidste udtryk om ...

**Maisted (FP):**

Ja men det står da fast ...

**Formanden:**

Der diskuteres ikke med formanden, hvis hr. Maisted vil have ordet senere i dag; ellers bliver det nægtet.

**Margrete Auken (SF):**

Socialistisk folkeparti er meget skeptisk over for det foreliggende lovforslag. Da man i sin tid vedtog det første forslag, stemte vi for, men har gennem de forskellige revisioner været meget tilbageholdende og stemte imod sidste gang. En af grundene var, at vi har oplevet det, som om princippet om, at forureneren betaler, blev undergravet. Vi kunne støtte det i starten, fordi vi var klar over de problemer, det rejste, at man indførte en lov, der trods alt var rimeligt restriktiv. Spørgsmålet er, om princippet »forureneren betaler« - skønt det står mange gange i det foreliggende lovforslag - alligevel ikke er ved at blive undergravet. Det gælder især punkt 2 om støtte til særlig økonomitunge projekter - det skal jeg vende tilbage til om lidt, men lige nævne de andre først.

Støtte til miljøvenlig teknologi kan lyde meget perspektivrigt, men der er jo meget forskellige opfattelser af, hvad miljøvenlig teknologi egentlig er, og det synes en lille smule betænkeligt, at man nu sætter mange penge bag en instans - miljøkreditrådet - hvis afgørelser er inappellable. Man kan meget vel forestille sig, at det kan styre udviklingen af miljøvenlig teknologi i de kommende år. Vi har erfaringer for inden for støtte til vedvarende energi, at en støtte binder og begrænser lige så meget, som den udvider, især når der er tale om begrænsede støttebeløb, og det bliver der vel også tale om her. Nu skal loven jo kun gælde til 1986, men der har jo ikke været nogen særlige grunde til, at man skulle udvide loven denne gang, ud over at det synes man nu, og så har man fået lov til det af EF.

Hvad angår punkt 3, støtten til tilslutning til offentlige spildevandsanlæg, har jeg ikke set nogen nye problemer, for så vidt som det drejer sig om de anlæg, som kommunerne har udsendt, og medmindre det skyldes uopmærksomhed fra mig, kan det ikke være et punkt, der giver os anledning til problemer.

Det svære sted ligger helt klart ved de økonomitunge anlæg. Her er man ved at lave en permanent lov om generel støtte. Igen mangler vi argumenterne for, at vi skal lave en ekstra, midlertidig lov. Vi ser i dette en tankegang, som siger, at hvis der er tilstrækkelig meget kritik omkring en virksomhed, er det ikke først og fremmest virksomheden det hænger på, så skal man have støtte ind på anden måde; det vil sige, at det er princippet igen, der undergraves, og det bliver svært at forestille sig, at nogen virksomheder, der har en sådan tvivlsom forurening, af sig selv vil give sig til at rense, hvis de kan opnå støtte på et eller andet tidspunkt. Man vil altså i meget høj grad igen komme til at bremse en miljørigtig udvikling.

Og så er der et særligt punkt, der gælder støtten til landbruget. Jeg har ladet mig fortælle og vil meget gerne høre ministeren om lidt afkræfte dette rygte, at i modsætning til industrien eller erhvervslivet i øvrigt skulle man fra landbrugets side have nægtet at godkende princippet om, at forureneren betaler. Det er også med henblik på det følgende lovforslag en vigtig sag, og jeg vil meget gerne have, at ministeren her kan afkræfte, at land-