

[Miljøministeren]

Jeg er bekendt med, at arkitektfirmaet har været på besøg i Christiania for at få et mere indgående kendskab til området.

Spm. nr. 206

Til *justitsministeren* (14/11 80) af:

Ernst Schmidt (FP):

»Vil ministeren ændre gældende cirkulære af 14. oktober 1966 om bortlodning, således at vilkårene for bankospil ikke forringes i takt med den almindelige prisstigning?«

Begrundelse

Da mange foreninger, som afholder bankospil, finder de gældende bestemmelser om gevinsters maksimumværdi på 200 kr. urimelige, overtrædes reglerne ofte, og ifølge Vestkysten af 27. september 1980 udtaler politimester K. Porsdam, Varde, at det er galt over hele landet.

Da de gældende regler er fra 1966, forekommer det rimeligt, at disse ændres i takt med tidens prisudvikling, hvorfor spørgsmålet er stillet.

Besvarelse (20/11 80):

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Ifølge justitsministeriets cirkulære nr. 211 af 14. oktober 1966 om bortlodning må værdien af den enkelte gevinst ved bankospil ikke overstige 200 kr.

På baggrund af to artikler i dagbladet Vestkysten den 16. august 1980, hvori der omtales nogle problemer, som den nævnte værdigrænse giver anledning til, har justitsministeriet taget spørgsmålet om en eventuel ændring af værdigrænsen op til overvejelse.

Af hensyn til de afgiftsmæssige spørgsmål, som en ændring af værdigrænsen vil indebære, har justitsministeriet forelagt sagen for ministeriet for skatter og afgifter.

Spm. nr. 212

Til *ministeren for skatter og afgifter* (17/11 80) af:

Thorndahl (FP):

»Ministeren har gentagne gange under påberøbelse af tavshedspligten afvist at kommentere skattesager, der involverer advokat Mogens Glistrup. På den baggrund bedes

ministeren oplyse, om daværende ligningsrådsmedlem, fhv. minister Ove Hansen overtrådte tavshedspligten i et interview i Aktuelt den 18. maj 1974.«

Begrundelse

Ove Hansen citeres bl. a. for følgende udtalelse:

»I et enkelt tilfælde har en ingeniør indbetalt 250.000 kr. kontant til Glistrup, da han trådte ind i Glistrups skattecirkus. Desuden har manden udstedt store pantebrevne til Glistrup. Hans eneste kvittering for det store, kontante beløb er en postkvittering. Han har ingen sikkerhed for beløbet. Han har kun fået løfter om skattelettelser.«

Den pågældende ingeniør er efter mødet med skattevæsenet kommet til en anden vurdering af Glistrup. Manden har nemlig fået klarhed for, at hans 250.000 kr. ikke står opført på Glistrups klientkonti. Pengene er blevet brugt til fortsat arbejde i skattecirkus.

Klienterne køber aktieselskaber af Glistrup. De får ingen aktiebrevne. De får ingen bestyrelsesposter. De har ikke stemmeret. Der findes ingen aktiebøger. Alt sammen noget, et rigtigt aktieselskab indeholder.

Endelig er der mange, der aldrig har set et regnskab fra Glistrup.«

Uden at tage stilling til udtalelsens indhold forekommer Ove Hansens gennemgang af denne konkrete sag at ligge væsentligt ud over det, der ifølge ministeren skulle være muligt uden klart at overtræde tavshedspligten.

Besvarelse (21/11 80):

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Besvarelsen af spørgsmålet vil kræve en nærmere undersøgelse, som jeg ikke finder anledning til at søge iværksat på grundlag af en seks år gammel avisartikel.

Spm. nr. 220

Til *forsvarsministeren* (18/11 80) af:

Kaj Poulsen (S):

»Hvorfor vil ministeren absolut have udenlandsk fremstillet stof til det militære personel, når Den militære Klædefabrik lukker i 1981?«