

[Miljøministeren]

beskyttet mod forurening; det gør man jo alle steder. Dette kan ske ved, at ansøgeren gennem en undersøgelse godtgør, at forurening ikke kan nå frem til grundvandet, og det kan ske på andre måder ved, at man sikrer, at foranstaltninger, der kunne svare hertil, indføres, f.eks. at man på en eller anden måde afgrænser affaldet fra grundvandet ved at indføre en membran, et gummidække el. lign.

Jeg kan altså ikke rigtig se, at der skulle være forhold, som skaber problemer omkring haveaffald i forbindelse med den beskyttelse af grundvandet, som jeg går ud fra at vi alle sammen er interesseret i.

Nu foreslår hr. Ernst Schmidt direkte, at der skulle finde besigtigelse sted af de pågældende lossepladser – således har jeg forstået spørgsmålet – før sagerne afgøres. Jeg kan oplyse, at de undersøgelser, der er nødvendige for en vurdering af, om forureningen betyder en risiko eller ej, vedrører en analyse af grundvandsforholdene og af de biologiske forhold i øvrigt, og den foretages meget ofte på grundlag af boreprøver. Man vil således ikke ved en almindelig besigtigelse kunne sikre sig, at der ikke sker nogen forurening af grundvandet.

Ernst Schmidt (FP):

Ganske kort. Med hensyn til, om det er kvadratmeter eller kubikmeter, så har jeg refereret fra Danske Kommuner nr. 10, hvori der står kvadratmeter. Jeg synes også selv, der var noget forkert, men jeg har refereret korrekt.

Så vil jeg gerne takke ministeren, fordi han altid er imødekommende med svar. Om vi er helt enige i svarene, er så noget ganske andet. Det er jo et meget stort emne, og jeg mener, det er på sin plads, at vi i udvalget kigger nærmere på problematikken. Jeg tror, der vil være et flertal i udvalget, der vil mene, at der er skellig grund til at undersøge, hvad vi har gjort på dette område, og jeg vil bede ministeren om, at vi i den kommende tid kigger på problematikken, og at ministeren vil være velvillig.

Miljøministeren (Erik Holst):

Til det sidste kan jeg være så fri og frank at sige, at jeg er altid velvillig og jeg er altid villig til at diskutere disse problemer i udval-

get for miljø- og planlægning. Skulle der så være nogle større problemer i forbindelse med haveaffald, vil jeg næsten tro, vi finder frem til en løsning, men jeg agter ikke på det nuværende grundlag at ændre den hidtidige administrative praksis.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 242

5) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Knud Lind (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvor mange forsørgelseskontrakter der er oprettet i 1979 af henholdsvis udenlandske statsborgere og danske statsborgere, og hvor mange penge der på denne måde bliver sendt ud af Danmark, samt i hvor mange tilfælde der bliver rejst skattesager mod udenlandske statsborgere i forbindelse med oprettelse af forsørgelseskontrakter, og endelig, hvorledes de danske skattemyndigheder kan kontrollere, at de oprettede forsørgelseskontrakter ikke er fiktive forstået på den måde, at de opgivne familiemedlemmer i udlandet slet ikke eksisterer?«

Skriftlig begrundelse

I henhold til avisartikel i B.T. den 17. november 1980 skulle herboende fremmedarbejdere årligt sende 240 mill. kr. ud af Danmark, uden at disse penge bliver beskattet i Danmark, medens danske statsborgere, som opretter forsørgelseskontrakter, bliver beskattet som modtagere af beløbet efter kontrakten.

Knud Lind (FP):

Jeg vil indledningsvis gøre opmærksom på forretningsordenens § 14 og bilag 3 angående taletider. Der står »Taletider«. Det vil sige, at man skal være begyndt at tale, inden lampen slås til.

Vi har efterhånden hørt så mange diskussioner om forsørgelseskontrakter og det misforhold, der er mellem danske statsborgere, der tegner forsørgelseskontrakter, og udenlandske statsborgere. Danske forsørgelseskontrakter til danske statsborgere bliver beskattet hos modtageren efter danske regler. Det gør udenlandske ikke. Det ville derfor