

[Landbrugsministeren]

intet som helst var til ejeren selv. Tværtimod var der negativ afkastningsgrad.

Jeg vil gerne sige til hr. Henrik Toft om lovforslaget i det hele taget, at der var nogle – jeg tror også hr. Grove, han bringer jo altid hovedbidraget til den langsigtede landbrugs-politik – der kritiserede, at vi drøftede dette forslag i dag. Det er jo folketingets formand, der afgør, hvilke forslag der skal på dagsordenen, og dette lovforslag har været indleveret så betids, at man har ment, at det var rigtigt at behandle det i dag. Derfor behandler vi selvfølgelig ikke andre landbrugsproblemer, men behandler det forslag, der er på dagsordenen.

Jeg vil også gerne sige til hr. Henrik Toft, at det er klart, at det ville være en stor hjælp for yngre landmænd – det er der også andre talere, der har været inde på – hvis der var andre og bedre forudsætninger for indtjeningen.

Hr. Henrik Toft beklager, at regeringen har afbrudt forhandlingerne og ikke har fulgt den dagsorden, som pålagde regeringen at fortsætte drøftelserne med landbrugets organisationer med henblik på en mildning af forholdene, eller hvordan det nu var den lød. Ja men disse forhandlinger har jo været fortsat efter folketingets opfordring. Forhandlingerne forløb på en måde, som betød, at regeringen uden på forhånd at vide, om man havde dækning for disse ting parlamentarisk, fremlagde nogle forslag for landbrugets organisationer, nogle forsøg på at lempe på de økonomiske vilkår, der er for landbruget i øjeblikket.

Det var – sagde man – aldeles uacceptabelt for landbruget, altså beløb i størrelsesordenen 100 mill. kr. eller 200 mill. kr. Det var slet ikke det, man bad om. Nej, det var 7 mia kr. Det er specielt til hr. Grove, jeg henvender mig. Han ville jo gerne løse landbrugets problemer på lang sigt. Jeg vil gerne opfordre hr. Grove til at anvise landbruget og os andre, hvor vi skaffer 7 mia kr. til en rente på 10 pct., uden at det derved får indflydelse på hele den danske pengepolitik, diskontopolitik osv. Der er nemlig mange, der har efterlyst, hvordan disse forslag kunne realiseres. Det er det eneste, landbruget overhovedet ønsker at drøfte – indtil nu i hvert fald, men det kan selvfølgelig ændre sig. Det er da klart, at regeringen ikke afviser at forhandle med nogen, hvis der er nogle, der

ønsker at forhandle; heller ikke hvis landbruget ønsker at forhandle den alvorlige situation, der er opstået.

Jeg vil gerne sige til hr. Henrik Toft, at de maksimale beløb efter dette lovforslag afhænger lidt af, hvad det er for en kursværdi, man har på det pågældende tidspunkt, men det maksimale lånebeløb er 253.000–254.000 kr., og det maksimale tilskud er 32.500 kr.

Endelig spurgte hr. Henrik Toft, om der var plads til de besparelser inden for beløbsgrænsen for besparelser på finansloven. Det mener vi i landbrugsministeriet at der er. Man skal jo huske på, at det, dette er udtryk for, også er en forøgelse af beløbene. Men det er da korrekt, at omsætningen af landbrugsejendomme ikke er den største i øjeblikket, så derfor mener vi, at der ikke bliver brug for hele beløbsrammen, sådan som det oprindeligt var planlagt.

Hr. Tang Sørensen har en lidt diffus holdning til forslaget. Han er imod det, men han vil gerne have mildere dispensationsregler i forslaget. Han vil altså godt have, at nogle folk skal have pengene, men han vil stemme imod det på finanslovforslaget og altså også ved lovforslagets tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Jeg kan da være enig med landbrugsministeren i, at vi ikke skal diskutere jordpriser i dag, men jeg synes alligevel, vi må gøre opmærksom på, at jordpriserne f.eks. i Holland og Tyskland er 2–3 gange så høje, som de er her i Danmark. Der kan landbruget alligevel eksistere, så det kan ikke være jordpriserne, der er det eneste afgørende.

Vi kan også tage en anden af årsagerne til, at landbruget ikke fungerer særlig godt i dag og ikke kan klare sine omkostninger. Det er de udlånslån, landbruget har optaget, og som er blevet kolossalt dyre at betale tilbage, fordi man devaluerede. Da landbruget skulle have lidt ud af devalueringen, så inddrog man det som en særskat. Det er nogle af disse ting, den omkostningspolitik, som regeringen har været med til føre herhjemme, der gør, at landbruget ikke kan klare sig.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Det er rigtigt, som hr. Grove siger, at devalueringen har berørt de lån, landmændene