

[Tang Sørensen]

Og lad mig så endelig sige til socialdemokratiets ordfører, hr. Stavad, som i dag efter det, der skete i går, tillader sig den frihed at stå på folketingets talerstol og påstå, at landbruget har folketingets – og dermed mener han vel også socialdemokratiets – fulde bevågenhed. Det tror jeg er en påstand, som har fået mangen en landmand ud over det ganske land til at hæve øjenbrynene – hvis det da når så langt ud. Jeg mener, at påstanden, ordvalget, er direkte forkert.

Landbruget har ikke haft socialdemokratiets og dermed flertallet i folketingets bevågenhed.

Vi vil under udvalgsarbejdet selvfølgelig deltage positivt i en gennemgang af lovforslaget. Der er en række ting i det, som jeg ønsker nærmere uddybet, bl. a. spørgsmålet vedrørende de mennesker, der har fået disse tilskud stillet til rådighed, og som i dag er kommet i en situation, hvor det er nødvendigt for dem at gå ud på arbejdsmarkedet for at tjene nogle penge for at få tingene til at hænge sammen derhjemme. Jeg kender konkrete eksempler på folk, der i dag er blevet stillet i udsigt, at hvis de går ud på arbejdsmarkedet, skulle tilskuddene efter loven her tilbagebetales, hvis vedkommende person opnåede et vist antal timer på en af Danmarks største erhvervsvirksomheder, nemlig Grundfoss i Bjerringbro. Manden måtte altså afstå fra at påtage sig et stykke arbejde, som måske kunne få bedriften til at løbe rundt, fordi han var i den uheldige situation, at han for nogle år siden havde fået tilskud efter denne ordning, da han etablerede sig som landmand. Jeg mener, det i den nuværende situation er uheldigt, at loven virker sådan på dette område, men det er noget, vi kan grave i under udvalgsarbejdet. Generelt set er vi imidlertid modstandere af lovforslaget.

**Bjørn Poulsen (SF):**

Da jeg er overbevist om, at dette forslag ikke er fremsat for at redde dansk landbrug, skal jeg nøjes med kort at omtale selve lovforslaget.

Det er jo en fortsættelse af en lovgivning, som har mange positive ting i sig. Der er dog kommet en enkelt ting ind denne gang, som jeg ikke er særlig glad for, nemlig den nye § 6 a, stk. 2, men det kan være, det er mig, der ikke rigtig har forstået, hvorledes det skal

virke i fremtiden. Jeg vil imidlertid regne med, at jeg kan få det opklaret under udvalgsarbejdet. Ellers er vi positive over for dette lovforslag og vil gerne medvirke til, at det bliver gennemført så hurtigt som muligt. Så skal jeg i øvrigt henvise til de forslag, som vi selv fra SFs side har fremsat om, hvorledes landbrugets problemer skal klares i fremtiden, og ellers ikke bruge mere tid på dette nu.

**Janne Normann (RV):**

Det er muligt, som den socialdemokratiske ordfører sagde, at landbruget er et erhverv, der har regeringens bevågenhed, når forslagene er realistiske. Hvis det er rigtigt, glæder jeg mig meget til at se resultater af forhandlingerne, når politikere, som giver sig af med landbruget, kommer med forslag til afhjælpning af den øjeblikkelige krise, vi er i. Dette lovforslag, L 67, som vi behandler nu, er et af de små, men ikke ubetydelige lovforslag til bedring af landbrugets forhold, og jeg kan tilsige det radikale venstres velvilje.

**Keld Albrechtsen (VS):**

Det foreliggende lovforslag er i sine økonomiske konsekvenser lidt mere vidtgående end de andre. Det drejer sig, så vidt jeg kan se af bemærkningerne, om låne- og tilskudsrammer på ca. 50 mill. kr. på årsbasis i erhvervsstøtte, og den forøgelse, der ligger i dette forslag, er altså også en udløber af regeringens erhvervsstøtteplaner. Af den grund må vi også vende os imod dette forslag. Jeg vil godt specielt om dette forslag komme med nogle enkelte bemærkninger. Det kan jo ikke nægtes, at der i landbruget er nogle, som har problemer. I et erhverv, som er kapitalistisk organiseret, vil der altid, specielt i krisesituationer, være nogle, der klarer sig dårligt. I andre situationer som f. eks. i midten af 1970'erne med EF-tilslutningen, de kunstigt oppustede kornpriser og alle EFs mærkelige ordninger var der mange landbrugere, som havde særdeles gode tider, og som kunne kapitalisere store gevinster. Det forslag, som ligger her, lægger ikke op til en kapitalisering i det omfang, men de beløb, der pumpes ud her, vil dog også kunne kapitaliseres, og som det endda også fra borgerlig side er fremhævet, vil det ikke rigtig hjælpe noget på landbrugets problemer.