

[Stavad]

Jeg skal hermed tilsige socialdemokratiets støtte til en hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

Grove (KF):

Landbrugsministeren fremhæver i bemærkningerne til dette lovforslag, at man gennem disse tilskud har fået en beskæftigelseseffekt på 265.000 arbejdstimer, og det har man fået ved at give 12,9 mill. kr. i tilskud. Samtidig fremhæver ministeren, at der foreligger yderligere ansøgninger om ca. 32 mill. kr.

Jeg synes egentlig, disse oplysninger tyder på, at denne tilskudslov i allerhøjeste grad forhindrer en del arbejde i at blive sat i gang, idet skovejerne udskyder nødvendigt arbejde i håb om at få lidt tilskud fra staten. Mon ikke det er en negativ virkning ved denne lov?

Jeg har også hørt, at disse tilskud i stor udstrækning bliver brugt til administration. Der er endda onde tunger, der påstår – men det kan ministeren vel tilbagevise – at Hedeselskabet får sin store del af disse tilskud, og at det måske i langt højere grad virker som en tilskudslov om beskæftigelseshjælp til Hedeselskabet fremfor til småskovene.

Man kan vel egentlig også synes, at disse tilskudsordninger er lappeløsninger, som skal bøde på, at det offentlige pålægger disse småskove en skat på produktionsjord, som de ikke har indtægt til at betale. Fra konservativ side tror vi, det var en meget bedre løsning for det private skovbrug, om vi fjernede skatten på produktionsjord. Vi tror også, at det mindste, landbrugsministeren burde gøre, var at betale promillerne tilbage til småskovsforeningerne; så kunne vi undgå disse tilskudsordninger.

Jeg skal slet ikke gå ind på at tale om formebeskatningen, som vi ved er et kæmpeproblem også for småskovejerne, men jeg vil spørge ministeren, om ikke han vil prøve at arbejde på at gøre indkøb af nye planter fra dragsberettiget, det år man plantede dem, fremfor den ordning, man har nu. Det ville nok også sætte betydeligt mere arbejde i gang i disse småskove end den ordning, vi har nu.

I det hele taget tror jeg, at vi gennem en del af de forslag, jeg kommer med her, kunne gøre vort skovbrug betydeligt mere selv-

hjulpent, og vi ville spare megen offentlig administration. Det kan vi da håbe på at socialdemokratiet og regeringen vil arbejde med på under udvalgsarbejdet.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Så vidt jeg forstod på diskussionen, var der også stor tilslutning til dette forslag.

Jeg vil gerne sige til hr. Grove, der mente, at denne lov skulle være årsag til, at noget arbejde ikke bliver udført, at årsagen til, at vi overhovedet har denne lov, det var, at der var en hel masse skove, som ikke blev passet, og hvor arbejdet ikke blev udført, og at loven har været medvirkende til at sætte dette arbejde i gang. Det er en lov, som skovejerne er meget glade for, og som de bare ville ønske der var endnu flere penge i.

Og så vil jeg i øvrigt sige til hr. Grove, at jeg tror, det er spild af tingets tid at drøfte skovbrugets skatteproblemer i en situation, hvor skatteministeren ikke er til stede, for hr. Grove ved jo godt, at hvis man skal ændre på skattelovene, skal man have fat i ministeren for skatter og afgifter.

Så vil jeg gerne sige til hr. Stavad, som rejste et spørgsmål om misbrug, som, efter hvad jeg forstod, var indberettet til landbrugsministeriet, at jeg vil på den givne foranledning undersøge den pågældende sag og kan så komme tilbage til den i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om udlån til yngre jordbrugere.

(Lovforslag nr. L 67. Fremsat 7/11 80).