

[Ministeren for offentlige arbejder]

direktoratet, orienterede tingets udvalg om offentlige arbejder om.

Generaldirektoratet har imidlertid senere konstateret en regnefejl i dette talmateriale og har derfor den 1. oktober i år leveret mig reviderede opgørelser over ressourceforbruget i Københavns postterminal, hvorom udvalget om offentlige arbejder nu også er blevet orienteret. Den omhandlede tekniske regnefejl indebar, at der i de oprindeligt udarbejdede opgørelser var 215.000–225.000 timer pr. måned for meget, svarende til godt 1.000 fuldtidsbeskæftigede. Ifølge de reviderede opgørelser fra generaldirektoratet udgjorde det samlede timeforbrug i juli måned i år i Københavns postterminal 455.022 timer, hvoraf 103.303 timer er overarbejdstimer. Dette kan sammenholdes med, at antallet af medarbejdere i postterminalen af generaldirektoratet opgives til ca. 2.300, hvoraf nogle er på deltid.

I tilslutning hertil skal jeg bemærke, at der på nuværende tidspunkt alene henstår ca. 1.600 afspadseringstimer som følge af udført overarbejde.

Grove (KF):

Jeg takker ministeren for svaret, men det afføder naturligvis straks et nyt spørgsmål, idet dette spørgsmål baserer sig på ét eller to af de 18 svar, som ministeren videregav til udvalget om offentlige arbejder.

Så må jeg spørge ministeren: er de svar lige så forkerte som dette? Jeg går ud fra, at ministeren, der fremlægger dem i udvalget om offentlige arbejder, gør det under ministeransvar. Jeg synes egentlig, det er for dårligt, at man til folketingets udvalg kan fremlægge et svar, der er så forkert. Jeg synes, det er endnu dårligere, at det skal kunne gennemregnes af en journalist ved en avis, der kan påvise, hvor forkert det er. Jeg gik ud fra, at ministeren eller hans embedsmænd, inden ministeren gav oplysninger til folketingets udvalg, havde kontrolleret dem igennem.

Derfor vil jeg gerne nu spørge ministeren, hvor mange af de andre oplysninger, ministeren har givet udvalget om postterminalen, der er lige så fejlagtige. Har ministeren regnet dem igennem? Har ministeren undersøgt, om vi har fået korrekte svar dér?

Kurt Hansen (VS):

103.303 overarbejdstimer var der i juni måned, fortalte ministeren os lige. Jeg vil godt spørge ministeren: hvad agter man at gøre for at få bragt dette tal ned eller få overarbejdet helt fjernet? For ministeren har jo i et svar til mig på spørgsmål nr. 1251 sagt – jeg citerer:

»Det er imidlertid målsætningen, at overarbejde skal undgås eller begrænses mest muligt.«

Hvordan vil man opfylde denne målsætning?

Så vil jeg godt spørge ministeren yderligere, om han ikke mener, at overarbejdet faktisk har antaget et helt uacceptabelt omfang, og at overarbejde på postterminalen under ingen omstændigheder er i overensstemmelse med de målsætninger, som regeringen lagde frem i sit forslag om at begrænse overarbejdet. Og jeg vil yderligere godt spørge ministeren, om han vil tage initiativ til over for sin kollega arbejdsministeren at få tilbagekaldt den dispensation, som post- og telegrafvæsenet har i forbindelse med tjenestemændene til ikke at overholde 11 timers reglen og de hviletidsbestemmelser, som er gældende i arbejdsmiljølovens §§ 50 og 53.

Brøndsted (V):

Det spørgsmål, der er stillet her i dag, er jo i virkeligheden et spørgsmål om troværdigheden af de tal og de undersøgelser, ministeren er blevet præsenteret for, og som så også folketingets medlemmer bliver præsenteret for.

Man har på forskellig måde en fornemmelse af, at der er en vældig jongleren med facts, og derfor vil jeg da gerne for det første spørge, om de forskellige kontrolundersøgelser, der har været af, om postvæsenet lever op til sin målsætning, også er foregået på samme grundlag og på samme måde fra den ene gang til den anden, og jeg vil i det hele taget gerne stille ministeren det spørgsmål, hvad han agter: at gøre for at fremskaffe et reelt vurderings- og beslutningsgrundlag, først og fremmest til ministerens eget brug, men et sådant må også være en forudsætning for, at vi kan få en virkelig konstruktiv debat. En af årsagerne til, at der er vanskeligheder for ministeren, er nok, at vi ikke har dette vurderingsgrundlag og beslutningsgrundlag, og at ministeren ikke har det. Men hvad vil ministeren gøre for at få sikkerhed