

[Anne Grete Holmsgård]

Først langt om længe har man muligheden for tvangsadministration, hvilket kan tage mange år, fordi der ikke er sat en mere skrap tidsgrænse for, hvor hurtigt den genopretning skal foretages.

#### **Mølgaard (DR):**

Retsforbundet finder det fortsat vigtigt at få gang i den sanerings-, bolig- og byfornyelsesaktivitet, som regeringen her lægger op til, både af hensyn til beskæftigelsen og by- og bomiljøet og af hensyn til økonomiseringen med energi og andre knappe ressourcer, men vi beklager måden og det begrænsede omfang af regeringens initiativ her.

Vi stiller os positivt over for en del af VKs ændringsforslag, som efter vor opfattelse vil sætte mere gang i den nødvendige proces og skabe bedre mulighed for naturlig integration af erhvervsbyggeri eller erhvervsbygninger i bomiljøer også efter byfornyelsen.

Vi er enige med SF og VS i, at der må stilles kapitaliseringsværn op, men vi er ikke enige i den facon, de angriber det på med deres ændringsforslag. Vi vil derfor stemme imod deres ændringsforslag. Vi støtter en række forbedringsforslag og tekniske ændringsforslag fra regeringens side vedrørende forslaget om ændring af saneringsloven, L 4.

Angående L 5 vender vi os imod den huslejereguleringsstramning, som SF og VS foreslår, fordi det efter vor opfattelse vil skade moderniseringsprocessen uheldigt. Visse forbrugerbeskyttelsesforslag fra regeringens side kan vi derimod støtte. Det samme gælder en række tekniske justeringsforslag fra samme side.

Vedrørende L 6 om tvungen administration af udlejningsejendomme støtter vi de allerfleste ændringsforslag samt tekniske og/eller politiske forbedringer. Det gælder dog ikke ændringsforslagene nr. 8, 9 og 10, som forekommer os temmelig urimelige og unødvendige. Endelig skal jeg vedrørende forslag nr. L 7 om boligsikringsloven sige, at vi støtter samtlige ændringsforslag.

#### **Boligministeren (Erling Olsen):**

Jeg vil blot svare på et enkelt konkret spørgsmål fra hr. Kalnæs.

Det er ikke meningen, at ejendommene skal stå tomme. Meningen er, at man 3 måneder før færdiggørelsen tilbyder det som en

andelsboligforening. Når det er færdigt, flytter folk ind, i givet fald som lejere, og når der så er gået ekstra 3 måneder, får de mennesker, der er flyttet ind som lejere, tilbud om at blive andelshavere.

#### **Fogh Rasmussen (V):**

Hr. Dræbye bad om, at venstre og konservative lagde sig fast på, hvad det var for en argumentation, de to partier ville benytte i sagen om tvungen administration af udlejningsejendomme. Det er ikke spor vanskeligt. Vi kan henholde os til de bemærkninger, som boligministeren selv har afleveret til folketingsrets boligudvalg. Boligministeren svarer, at når loven er begrænset til de regulerede områder, så er det sket med den begrundelse, at behovet for at sætte en ejendom under tvungen administration kun synes at eksistere i de større byområder, der typisk vil have huslejeregulering og dermed huslejenævn. Det var altså, før boligministeren blev presset af SF og sin venstrefløj til at lade loven gælde hele landet. Her siger boligministeren, at der overhovedet ikke er nogen saglig begrundelse for at udvide loven til også at gælde de uregulerede kommuner.

Hr. Dræbye siger dernæst: ja men så kan det jo ikke passe, at der bliver påført kommunerne en masse administration. Det har vi heller aldrig sagt. Det eneste, jeg sagde, var, at man påførte kommunerne en unaturlig administration i de uregulerede områder, for dette vil betyde, at en kommunalbestyrelse, et folkevalgt organ, skal træffe beslutninger i medfør af den lov, som nu formentlig bliver vedtaget. Det er det, vi er principielt betænkelige ved.

(Kort bemærkning).

#### **Dræbye (RV):**

Når hr. Fogh Rasmussen nu ændrer argumentation og siger, at der ikke er noget særligt behov, så synes jeg, der er grund til at gøre opmærksom på, at i det omfang hr. Fogh Rasmussen siger, at der vil blive tale om tvungen administration, så er der jo altså tale om, at der er en udlejningssituation, som er omfattet af lovgivningens bestemmelser. Jeg vil godt spørge, om hr. Fogh Rasmussen ikke mener, at lejere i den situation skal have den samme beskyttelse som lejere i regulerede områder. Hvad er begrundelsen for, at