

[Dræbøje]

gen realgrænse – nemlig byfornyelsesloven, og vi så, hvad der skete. Derfor er det, der har været sigtet med de begrænsninger, der er i muligheden for brug af denne lov, at holde sig på den rigtige side af denne ekspropriationsgrænse, og det er sket, og det er jo et væsentligt forhold.

Jeg synes, at der derudover er grund til at sige til venstre og konservative, at den argumentation, som man har stillet op i sin modstand mod, at loven også skal omfatte ikke-regulerede områder, mildest talt er besynderlig. Der er kommet et eneste konkret argument imod det, og det var en forøgelse af den kommunale administration, og jeg tror også, at det er det eneste, man overhovedet kan finde. Hvis man nu antager, at der ikke er ret mange tilfælde, hvor en sådan uetterrettelig udlejer vil eksistere i ikke-regulerede områder – og man må næsten gå ud fra, at det er det, der er forudsætningen for V og K – så er det mig ubegribeligt, at man vil påstå, at der kommer en stor kommunal administration ud af det. Men hvis man – det må jo nærmest være konsekvensen af de bemærkninger, der faldt her fra talerstolen – siger, at der kommer en meget stor kommunal administration ud af loven i de ikke-regulerede områder, så forudsætter man jo, at der er en hel række udlejere, der ikke administrerer deres ejendomme i overensstemmelse med gældende lovgivning. Hvis det er tilfældet, hvorfor søren skulle man så ikke gøre det, at man sagde til de lejere, der blev udsat for det, at de skulle beskyttes mod lovovertrædelser af de pågældende udlejere? Jeg synes derfor, at hvis man vil tænke sagen ordentligt igennem og vil argumentere med øget administration, så har man samtidig sagt, at så er der en lang række tilfælde, hvor det i øvrigt er rimeligt at tage hensyn til lejerne, og hvor en sådan administration er velanbragt.

Jeg synes, at de to ordførere for venstre og konservative burde gå op og forklare, hvilket af standpunkterne de står på: om de står på det standpunkt, at der er tale om en øget administration og derfor et stort behov for loven, eller om de står på det standpunkt, at der ikke er tale om nogen særlig administration, hvorfor jeg ikke kan se, hvad de så skulle finde af begrundelser for at gå imod lovforslaget.

Endelig skal jeg sige om boligsikringslovforslaget, at vi også kan stemme for de af boligministeren stillede ændringsforslag, som retter op på det oprindelige forslag, men i øvrigt har jeg ikke yderligere bemærkninger til dette.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Under førstebehandlingen fremhævede VS det halsløse i at lave en lappeløsning på den nuværende saneringslov fremfor at benytte tiden indtil næste valg og den følgende gennemførelse af byfornyelsesloven, der blev udsendt på grund af de borgerliges obstruktionspolitik her i foråret, til at gennemarbejde det byfornyelsesforslag, der blev fremsat, og som blev vedtaget. Jeg tænker først og fremmest på de problemer, der ligger i byfornyelsesforslaget i og med, at kapitaliseringsmulighederne ikke var fjernet, og jeg tænker også på problemet med, at de familier, der var dårligst stillede, ikke kunne følge med og ikke kan følge med i den aftrapningstakt, der er for genhusningsboligsikringen. Dengang hed det: lad os løse problemerne, når byfornyelsesloven skal til revision efter 2 år. Man kunne faktisk lige så godt have benyttet den lejlighed, der er nu, til at gennemarbejde den lov og så fremsætte en bedre byfornyelseslov efter næste valg.

I stedet har boligministeren sammen med forligspartierne altså valgt at lave en lappeløsning på saneringsloven. Lappen består i, at der sikres større offentlig støtte i form af rentesikring til saneringen, og vi erkender da, at der er tale om en forbedring her. Men for det første er der overhovedet ikke pillet ved mulighederne for kapitalisering af den offentlige støtte. Nu vil boligministeren jo nok sige, hvis han overhovedet vil kommentere det, at den mulighed eksisterer også i den gældende saneringslov, og det er korrekt, men det gør det overhovedet ikke spor bedre, at den allerede eksisterer. Tværtimod kan man sige, at med den øgede offentlige støtte bliver der også øgede muligheder for kapitalisering af rentesikringen, fordi der ikke er taget initiativ til en afprivatisering af ejerboligerne i forbindelse med saneringen.

For det andet er de nuværende beboere ikke sikret nogen som helst indflydelse på saneringens omfang eller udførelse. VS har derfor sammen med SF stillet ændrings-