

[Kalmæs]

Således var de radikale i høj grad med til at gennemføre loven om udstykning af ejendomme i ejerlejligheder midt i 1960'erne, men det blev altså så groft med udnyttelsen af den lov, at de radikale også var med til at lave den om igen, sådan at man nu ikke kan udstykke ældre ejendomme i ejerlejligheder.

Men så må man jo gøre noget andet, ræsonnerer man tilsyneladende fra radikal side. Så må man sikre, at folk i hvert fald kan få det som andelsboliger, så de stadig væk kan få deres værdisikrede opsparing i deres bolig. Det bevirker det samme som ejerlejlighederne, nemlig at en stor del af de udlejningsboliger, vi i forvejen mangler i så høj grad, forsvinder og går over og bliver andelsboliger, og dermed kan man ikke regne med dem for den del af befolkningen, der ikke har råd til at betale et stort indskud. Det er muligt, at dette, hvis ikke man gør mere ved det, giver næsten lige så grelle virkninger som ejerlejlighedsloven gav, og derfor kan det jo være, at de radikale om 5 år eller 10 år vil være med til at lave det om igen og fjerne denne paragraf. Jeg synes nok, at det viser de radikales holdning i forhold til ejere og i forhold til lejere.

Vi har som sagt selv stillet nogle ændringsforslag. Der er altså bl. a. ændringsforslag nr. 7, som fjerner muligheden for at lave private andelsboliger og i stedet foreslår, at man laver almennyttige andelsboliger i sådanne forbedrede ejendomme.

Vores ændringsforslag, nr. 11, 13 og 14, går ud på, at man indfører byfornyelseslovens demokratiseringsregler i saneringsloven. Det blev jo stillet i udsigt af boligministeren, dengang byfornyelsesloven blev udsat, og jeg ser egentlig ikke nogen undskyldning for, at man skulle kunne stemme imod disse ændringsforslag. Det er godt nok blevet sagt fra boligministerens side, at sådanne demokratiske regler ikke rigtig passede ind i saneringsloven, eller i hvert fald noget i den retning, og hr. Fogh Rasmussen har sagt noget lignende, men jeg er da glad for, at venstre vil undlade at stemme for disse forslag. Der er ikke givet nogen konkret forklaring på, hvorfor disse demokratiseringsregler ikke kan fungere sammen med saneringsloven, og jeg ser altså ikke nogen rigtig undskyldning for ikke at støtte dem.

Vort ændringsforslag nr. 16 skal sikre, at man genhuser familier, der ønsker at flytte,

fordi der vil komme for store lejeforhøjelser på grund af forbedringer. Det er der ikke mulighed for i øjeblikket, og det ser vi gerne indført.

Der er et problem med overgangsregler i forbindelse med ændringerne af saneringsloven, og det hænger sammen med, at man her kan bruge rentesikring i stedet for den tidligere finansieringsform. Det er efter lovforslaget således, at det udelukkende er ejerne, der bestemmer, om man skal bruge den ene eller den anden form for finansiering, og dér stiller vi altså et ændringsforslag, som skal sikre, at et flertal af lejere kan få indflydelse på finansieringsformen.

Til forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene er der en del ændringsforslag fra boligministeren, som jeg gerne vil sige lidt om.

Vi vil gerne støtte ændringsforslag nr. 2, som sikrer en mulighed for lejenedsættelse, hvis der har været opkrævet for høj leje gennem en vis tid. Det bliver sådan, at selv om der er gået mere end et år, kan man få nedsat lejen. Det er et yderst rimeligt ændringsforslag, som vi i høj grad kan støtte.

Vi kan også støtte ændringsforslag nr. 4 og nr. 14, som sikrer, at renter af vedligeholdelseskontiene også bindes til vedligeholdelse, i stedet for at de bliver udbetalt frit til ejerne.

Derimod må vi stemme imod ændringsforslag nr. 5, 10 og 11, idet vi er imod husleje-forhøjelser i det hele taget. Vi kan altså ikke gå med til nogen form for udvidelse af retten til husleje-forhøjelser.

Vi må også stemme imod ændringsforslag nr. 7, som ophæver den ret, der i øjeblikket er til lejenedsættelse, indtil den nødvendige vedligeholdelse er gennemført. Vi synes dog, det er rimeligt, at huslejenævnet kan forlange lejenedsættelse, og at denne bibeholdes, indtil forbedringerne er gennemført.

Vi må stemme imod ændringsforslag nr. 9. Derimod kan vi støtte ændringsforslag nr. 12, 15, 16 og 17. Det drejer sig om, at Grundejernes Investeringsfond sikres pantsikkerhed efter ejendomsskatter, og det kan vi selvfølgelig støtte.

Ændringsforslagene fra SFs og VS' side går først og fremmest imod den ret, der er i lovforslaget, til at opkræve forhøjet husleje til vedligeholdelseskontoen. Det er ændringsforslag nr. 1, 3, 6 og 8. Det hænger sammen med, at vi mener, at før man begynder at