

[Thorndahl]

de fine franske årgangsvine og nøjes med Brugsens almueprodukter. Jeg ved godt, at det er et meget stort offer, det er et frygteligt offer at skulle yde for en socialist. Men det må alligevel være af værdi blot at nærme sig en antydning af at leve op til sine egne idealer, sådan som man formulerer dem. Jeg føler, at det forslag, jeg her giver SF og VS, vil give partierne en mulighed for i praksis at demonstrere blot en antydning af en smule idealisme. Men jeg er naturligvis ikke fremmed for, at sandheden om socialisterne måske i virkeligheden er, at de ikke drømmer om at ofre fem flade øre på andre end netop sig selv.

Kalnæs (SF):

Jeg skal først sige noget om forslaget om ændring af saneringsloven, lovforslag nr. L 4. Hertil er der stillet en del ændringsforslag af venstre og konservative, og vi kan godt stemme for nogle af dem, f. eks. for ændringsforslag nr. 1, 2 og 3, som sikrer, at erhvervsbygninger, der ligger i saneringsområder, kan indgå i saneringsplanerne. Vi mener, det er væsentligt, at håndværk, handel og let industri kan blive i saneringsområderne.

Vi kan også støtte ændringsforslag nr. 4, som vil bevirke, at der kan udarbejdes saneringsplaner for enkelte ejendomme. Derimod vil vi stemme imod ændringsforslag nr. 5, fordi vi mener, at der stadig væk skal være mulighed for at gennemføre en kondemnering. Der kan undertiden gå betydelig tid, inden en sanering er gennemført.

Vi kan støtte ændringsforslag nr. 6, som indgår som en del af vores eget ændringsforslag, nr. 13. Det sigter på at give større medindflydelse til lejere, der bor i de ejendomme, der skal forbedres.

Derimod må vi gå imod ændringsforslag nr. 15.

Af boligministerens ændringsforslag støtter vi nr. 8, 9 og 10. Jeg vil godt spørge boligministeren om noget i forbindelse med de ændringsforslag, som jo går på, at man skal søge at stifte en andelsboligforening 3 måneder før man er færdig med boligforbedringen, og så kan der være tale om, at man, 3 måneder efter at forbedringen er færdig, søger at få folk, der vil købe andele i ejendommen, eller også skal man søge at få lejere ind. Det er altså en periode på 3 måneder, efter at ejen-

dommen er færdig. Jeg vil godt spørge, om ikke det var rimeligt at korte det ned til 6 uger, sådan at det kommer til at svare til det, der står i boligreguleringslovens § 48, om, at en lejlighed højst må stå tom i 6 uger. Det måtte sådan set være rimeligt, om man havde overensstemmelse her, og jeg vil altså gerne spørge boligministeren, om man vil overveje det.

Endelig holder man i dette ændringsforslag fra boligministerens side fast ved, at hvis en tredjedel af beboerne i en ejendom går ind for, at den skal overgå til andelsboliger, så kan de imod et flertal af lejere gennemtvinge, at ejendommen skifter status fra at være en udlejningsbolig til at være en andelsboligforening. Det forekommer urimeligt, at man imod et flertal af lejere kan gennemtvinge noget sådant. Jeg vil da godt spørge, om ikke det var mere rimeligt, at mindst halvdelen skulle gå ind for at ændre ejendommens status til andelsboligforening. Der står i den skrivelse, som hvidbogsudvalget har sendt til boligudvalget – det er bilag 6 – at det umuligt kan have været hensigten, at et mindretal af lejere imod et flertals vilje skulle kunne ændre ejendommens status. Jeg må spørge både de radikale og boligministeren, om det virkelig er hensigten, at et mindretal skal kunne ændre ejendommens status.

Boligministerens ændringsforslag, nr. 17 og 18, kan vi støtte.

Vi har selv stillet nogle ændringsforslag sammen med VS. Ændringsforslag nr. 7 drejer sig om, at man skal stifte almennyttige andelsboligforeninger i stedet for private andelsboligforeninger. Vi ønsker øget beboerdemokrati i udlejningsejendommene og ser derfor gerne, at det arrangeres som andelsboligforeninger, men det bør være efter den almennyttige model, sådan at folk, der ikke kan præstere en stor udbetaling, stadig væk kan udnytte disse lejligheder. Der er ikke mulighed for kapitalgevinster eller værdisikret opsparing, hvis man laver det om til almennyttige andelsboligforeninger.

Jeg vil godt opholde mig lidt ved dette problem, for jeg mener, at det er de radikale, der har gennemtruffet den ordening over for regeringen, at man skal lave udlejningsboliger om til andelsboliger. Det mener jeg stammer fra, at de radikale altid satser på ejerne fremfor lejerne, uanset hvilke sociale konsekvenser det har. Det kan dog blive for groft.