

[Thorndahl]

rød, kan måske varme sig – jeg ved det ikke – ved tanken om, at det er præcis på denne måde, socialdemokratiet i almindelighed beskytter og værner om den danske befolkning.

Begrundelsen for forslaget om at sætte vedligeholdelsesbidragene til ejendommene op, simpelt hen fordi det, som det fremgår af bemærkningerne, inden for de økonomiske rammer nærmest er blevet umuligt at vedligeholde udlejningsejendomme, uden at de forslummer, er vi enige i. Der er vel ikke tvivl om, at vi alle konstaterer, at der er en meget stor del af vores udlejningsejendomme, der er forslummet igennem de senere år. Det er således rimeligt og logisk, at man nu forsøger at ændre de økonomiske forudsætninger. Den diskussion, vi har haft om Københavns kommunes egne udlejningsejendomme, er med til at understrege, at lovgivningen på dette område absolut ikke er fulgt med udviklingen. Lovgivningen har altså et betydeligt ansvar for, at der er tabt en betydelig del samfundsmæssige værdier i forbindelse med vores udlejningsboligmasse.

Når man ser på det lovforslag, sådan som det er blevet belyst i udvalget, og sammenholder det med lovforslaget om tvungen administration af udlejningsejendomme, så virker sammenhængen mellem de to lovforslag fuldkommen ulogisk. Begrundelsen for at gennemføre loven om tvungen administration af udlejningsejendomme tager jo netop som udgangspunkt, at vedligeholdelsen af udlejningsejendommene ikke har været tilfredsstillende eller er stærkt kritisabel. Men, siger man så i forslaget om ændring af boligreguleringsloven, det er også, fordi vi ikke har fået afsat tilstrækkelige midler til at foretage vedligeholdelsen. Det var faktisk rimeligt, også når man sammenholder det med Københavns kommunes egen udlejningsboligmasse, at man havde sørget for at se, hvilken ændring af udlejningsejendommens vedligeholdelsestilstand gennemførelsen af lovforslag nr. L 5 ville have ført til, før man begyndte at gå så vidt som til en lov om tvungen administration af udlejningsejendomme.

Endelig vil jeg gøre et par bemærkninger om de ændringsforslag, som først og fremmest SF har stillet, til forslaget om tvungen administration af vores udlejningsejendomme.

Så vidt jeg har kunnet forstå, har SF foreslået, at udlejerne ved dom kan afkræves yderligere midler til finansiering af vedligeholdelsen. Det synes jeg er udtryk for den rene vildledning, eller også udtaler man sig mod bedre vidende. Sådan som det er begrundet i bemærkningerne til boligreguleringslovforslaget, er det rent faktisk sådan, at ejendommene ikke har kunnet vedligeholdes forsvarligt på grundlag af den hidtidige lovgivning. Man kan sige, at udlejningsejendommene under ét er blevet udhulet således, at de som den eneste større ejendomskategori virkelig taber i værdi fra år til år. Man kan – for at bruge den tidligere skatte- og afgiftsministers terminologi – sige, at der her er tale om et dokumenteret samfundsskabt værditab af størrelsesordenen 7–8 pct. på grund af den lovgivning, der har været på området. Der er derfor ingen tvivl om, at hvis man havde nogle penge – det har jeg ikke – så var det tåbeligste, man kunne gøre med sine penge, at investere dem i udlejningsejendomme. De, der har udlejningsejendomme i dag, har dem formentlig, alene fordi de ikke kan slippe af med dem. På den baggrund finder jeg, at SFs synspunkter, sådan som de er kommet frem i ændringsforslagene, er direkte urimelige og baseret på en helt igennem urigtig opfattelse.

Det fører mig til nogle polemiske betragtninger, for vi udsættes nu atter en gang fra SF og fra VS, partier, der, som det statistisk er blevet dokumenteret, stort set er akademikerpartier, halvakademikerpartier, for et boligpolitisk stemmefiskeri.

Jeg forstår egentlig ikke, at SF og VS ikke aktivt går ind i problemerne omkring vore udlejningsejendomme, for efterspørgslen efter udlejningsejendomme er så beskeden, at der ingen tvivl er om, at SF og VS sammen eller hver for sig med stor lethed på baggrund af deres særdeles velbjærgede medlemskreds kunne skaffe sig de økonomiske midler til et systematisk opkøb af udlejningsejendomme, og så kunne disse ejendomme efter SFs og VS' opfattelse formentlig næppe være i bedre hænder.

Det er klart – det forstår jeg udmærket, det er jo prisen, man får ikke noget gratis – at det ville indebære en levestandardsreduktion for disse velstillede socialister. De måtte sikkert affinde sig med – jeg forstår, at det er et stort tab – ikke at kunne få højreb hver uge. De måtte også en gang imellem afstå fra