

**[Ministeren for offentlige arbejder]**

lader sig gøre, men man må blot ikke se bort fra – det er i hvert fald min personlige opfattelse – at det i høj grad vil være ønskeligt, at man har noget mere kendskab til den videre udvikling på det trafikmæssige område, inden man skrider til at nedsætte denne gruppe. Men der skal ikke være tvivl om, at der er behov for, at denne arbejdsgruppe bliver nedsat, og det er min agt, at den også bliver nedsat, så hurtigt det vil være forsvarligt.

**Gammelgaard (KF):**

Hvis det må være mig tilladt at kommentere ministerens svar med hensyn til den måde, hvorpå ministeren agter at tackle problemerne, vil jeg sige, at jeg synes, det var meget vagt og upræcist. Men jeg forstår på ministeren – og det vil jeg bede ministeren bekræfte – at arbejdsgruppen altså endnu ikke er nedsat, og at der endnu kan gå et stykke tid, inden den bliver nedsat.

Hvad agter ministeren da at gøre for de forretninger, som lukker i mellemtiden? Den ene efter den anden må dreje nøglen om, fordi man i vejdirektoratet ikke har kunnet træffe de nødvendige beslutninger, skønt man har haft mange år til at træffe disse beslutninger i.

**Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):**

Når hr. Gammelgaard nu siger, at det var et vagt svar, jeg gav, må det være hr. Gammelgaards opfattelse. Det er en opfattelse, jeg ikke selv deler. Jeg mener, det var et meget korrekt svar, jeg gav, ikke mindst med baggrund i de interesser, der kan være inde i billedet i en sag af denne art.

Med hensyn til, hvad jeg agter at foretage mig i den kommende tid, må jeg henvise til, hvad jeg allerede har sagt. For så vidt angår de interesser, enkelte personer eller enkelte virksomheder måtte have i denne sammenhæng, må jeg udtale, at de problemer – sådan forstår jeg hr. Gammelgaards bemærkninger – vi her er stillet over for, er problemer, der er affødt af de vejforlægninger, som er konsekvensen af etableringen af disse motorvejsanlæg.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 5**

3) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

**Grove (KF):**

»Hvorledes vil ministeren forklare, at antallet af arbejdstimer i postterminalen i København i juli måned 1980 opgives til 656.052 efter at være fratrukket overarbejdstimer på 78.030? Disse tal giver henholdsvis med og uden overarbejdstimer ca. 3.800 eller 3.300 ansatte i terminalen, men officielt er der i postterminalen kun ansat 2.300 medarbejdere, ligesom ministeren på den baggrund bedes oplyse, hvor mange afspadsringstimer der på nuværende tidspunkt er opsparet i postterminalen.«

**Skriftlig begrundelse**

Tallene fremgår i en artikel i Jyllands-Posten fra den 29. september 1980. Ifølge artiklen forstår chefen for postterminalen, Kr. Petersen, ikke disse tal, der står i et svar fra generaldirektøren til ministeren.

Noget tyder på, at man inden for postvæsenet således ikke har styr på bemandingssituationen. Ser man på postterminalen i Norge, kan det konstateres, at der i Oslo kun er ansat det halve af, hvad der er i København. Den mængde post, der sorteres, er imidlertid stort set den samme.

Ministeren bør omgående foretage en undersøgelse af antallet af medarbejdere og orientere offentligheden om, hvordan tingene hænger sammen. Der er et skærende misforhold mellem de bevillinger, der oprindeligt er givet i postterminalens regie, og de penge, der bruges. Det offentlige må gå forrest og holde sin egne budgetter, og derfor må ministeren nu gribe ind og sætte tingene på deres rette plads. Der er snakket alt for længe i denne sag. Nu må befolkningen have krav på at få besked af ministeren.

**Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):**

Jeg må vel nærmest forstå på den skriftlige begrundelse til det af hr. Grove stillede spørgsmål, at dette baserer sig på de opgørelser over ressourcforbruget i Københavns postterminal, som jeg oprindeligt havde modtaget fra generaldirektoratet for post- og telegrafvæsenet, og som jeg umiddelbart efter sammen med andre besvarelser, som jeg havde modtaget på spørgsmål, jeg havde stillet