

[Fogh Rasmussen]

hver 1 pct. inden for den seneste tid. Inden hr. Dræbye falder i svime af glæde over dette resultat, bør han dog nok notere sig, at det, der er tale om, er, at nu er vi tilbage på det i forvejen alt for høje niveau fra før 18. februar, som i forvejen var det højeste renteniveau siden efteråret 1976. Jeg tror, vi kan slå fast, at de beskudne rentenedsættelser, der her er tale om, ikke vil sætte så forfærdelig meget nybyggeri i gang.

Men, siger hr. Dræbye endelig, nu har vi gennemført nogle ændringer af realkreditbelåningen, som vil nedsætte ydelsen i nybyggede parcelhuse f.eks. Så bliver jeg nødt til at stille et spørgsmål til hr. Dræbye. Nu har vi jo bemærket, at socialministeren går med tanker om at indføre nogle nydannelser i socialindkomsten, som bl.a. vil indebære, at der skal indføres den såkaldte sociale lejeværdi. Et hurtigt regnestykke vil fortælle os, at de meromkostninger, som denne sociale lejeværdi vil påføre den gennemsnitlige hus-ejer, langt vil overstige den forbedring, som nu bliver gennemført via realkreditbelåningen. Jeg deler hr. Dræbys glæde over forbedringen i realkreditbelåningen, men så må jeg spørge: hvilken logisk konsekvens er der så i, at hr. Dræbye gennem en indførelse af social lejeværdi vil være med til mere end at sluge den fordel? Så tror jeg i hvert tilfælde ikke at der kommer så forfærdelig meget nybyggeri i gang.

#### Keld Andersen (KF):

I denne omgang blot et svar til hr. Dræbye, som udtrykker sig så stærkt som, at det konservative folkeparti ikke har taget et eneste initiativ til forbedring af muligheden for at opføre flere ejerboliger. Jeg synes, at hr. Dræbye er ganske overordentlig dårligt orienteret, eller også taler hr. Dræbye imod bedre vidende.

Jeg kan oplyse hr. Dræbye om, at det konservative folkeparti allerede i august på sit sommergruppemøde udarbejdede en plan på 12 punkter på dette område, og denne plan blev fremsendt også til hr. Dræbys parti, så den har været til gennemlæsning i det radikale venstre. Skulle det imidlertid være smuttet, så kan hr. Dræbye endnu nå at få et eksemplar, og oven i købet kan hr. Dræbye her i folketinget læse, at adskillige af de forslag, der dér blev bebudet, allerede er frem-

sat som lovforslag. Jeg synes, det er stærkt, at hr. Dræbye kan postulere, at vi ikke har vist et eneste initiativ.

Til boligministeren vil jeg blot sige tak for bemærkningerne om byggeeksperten. Det er rigtigt, som ministeren konstaterede, at det interesserer voldsomt i det konservative folkeparti. Det er et område, hvor vi også i høj grad kan komme byggeriet til hjælp, hvis vi får ændret og bedret mulighederne for byggeekspert.

Jeg vil også sige ministeren tak for den oplysning, der tilflød tinget, om de store indrømmelser, som partiet centrum-demokraterne har fået for at gå med til disse 3.000 boliger. Det var ikke mere, end at jeg kunne nå at notere det ordret med. Jeg takker ministeren for oplysningen.

#### Dræbye (RV):

Jeg skal lige indledningsvis til hr. Fogh Rasmussen sige, at nu er jeg i den situation, at jeg ikke kender det forslag til regler omkring socialindkomsten, som han refererer til, og som han har nået at regne på, og derfor vil jeg, inden jeg nu indleder en længere diskussion med hr. Fogh Rasmussen, bede ham om at dokumentere for mig her i folketingsalen sit udsagn fra før om, at de foreslåede ændringer i socialindkomstberegningen væsentligt vil forøge udgifterne til ejerboliger i forhold til de forbedringer, der er tale om her. Vil hr. Fogh Rasmussen ikke som hjælp for mig, der ikke kender dette forslag, dokumentere det udsagn, han er kommet med?

Hr. Keld Andersen og hr. Fogh Rasmussen skulle nu vise deres store indsats omkring nybyggeriet. Jeg skal understrege over for hr. Fogh Rasmussen, at det, jeg talte om, var, at der ikke af venstre eller konservative er stillet et forslag, som vil påvirke nybyggeriet af ejerboliger. Så refererer begge talere til, at de har fremsat et 20 punkts og et 12 punkts program. Jeg synes egentlig, at det havde været meget rimeligt, om hr. Fogh Rasmussen og hr. Keld Andersen i stedet for havde nævnt, at på det punkt og på det punkt har vi stillet forslag, som vil påvirke nybyggeriet af ejerboliger, så at vi fik at vide, hvad det er for nogle forslag, de to partier har stillet. Vi fik det ikke at vide ved første behandling, vi fik det ikke at vide her ved anden behandling. Jeg synes derfor, det var