

[Anne Grete Holmsgård]

rimeligt, at de mennesker, der eventuelt ønsker at flytte ind i de nybyggede andelsboligforeninger, får at vide, hvad det er for nogle økonomiske forhold, de vil komme til at arbejde under og bo under. Det er vi overhovedet ikke imod.

Vi mener også, det er rimeligt, at de får at vide, at de kan risikere at miste 6 måneders leje, hvis man alligevel ikke kan få oprettet andelsboligforeningen, og jeg vil da håbe, at de udsigter, der bliver stillet én, når man er på vej til at flytte ind i sådan en andelsboligforening, vil være så groteske, at folk vil sige: det her vil vi ikke binde an med. Man kan håbe, at dette forslag aldrig nogen sinde kommer til at betyde noget i realiteten, fordi de andelsboliger rent faktisk ikke vil blive bygget.

Med hensyn til boligministerens forslag har jeg et lille spørgsmål: har man sikret, at den ejer, der eventuelt får udbetalt rentesikring, betaler rentesikringen tilbage, hvis andelsboligforeningen alligevel ikke kan etableres? Jeg synes det er lidt vanskeligt at se af forslaget, om det rent faktisk er sikret.

Med hensyn til forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter vil jeg sige, at det betyder en lille forbedring på den måde, at det bliver lidt billigere at flytte ind i nybyggede boliger, og det synes vi selvfølgelig er rimeligt. Samtidig strækker man udgifterne over en længere periode, eller rettere sagt: man laver en anden tidsprofil for udgifterne. Vi er navnlig tilfredse med, at man ved forslaget gør et indhug i pantebrevsmarkedet.

Endelig vil jeg sige, at den henstandslåneordning, der er foreslået for landbruget, kan vi godt se er nødvendig, og vi håber, at der vil være en lige så stor velvilje hos boligministeren, når nu det viser sig, at en lang række højrentebyggerier også kunne have brug for en henstandslåneordning af denne karakter eller muligvis af et lidt andet tilsnit.

Arne Bjerregaard (KrF):

Lad mig først sige, at vi gerne vedstår dette boligforlig af korttrækkende varighed, som her er indgået. Vi bemærker, at oppositionen er ganske tam med hensyn til angreb på dette forlig. Det viser vel, at det må være særdeles udmærket.

Når hr. Keld Andersen fra de konservative alligevel angriber os for, at vi ikke stod

stærkt imod, at der bliver bygget 3.000 ekstra almennyttige boliger, fordi hr. Keld Andersen ikke mente, der var behov for disse, så må vi sige, at vi mener fra kristeligt folkepartis side, at der er behov for 3.000 boliger i den nuværende situation, og vi mener også, at vi dermed kan være med til at fremme beskæftigelsen, og det er en anden målsætning, vi har.

Men vi gør klart opmærksom på i betænkningen, at det, vi har været med til, kun gælder for 1981. Vi ønsker ikke yderligere at være med til at bygge almennyttige boliger, hvis vi ikke får en finansieringsform, som er mere rimelig end den, vi har i øjeblikket, hvor vi pøser penge ud af statskassen, uden at lejerne får rimelig gavn af pengene. Men i den givne situation mener vi, det er rimeligt både af hensyn til at skaffe det nødvendige antal boliger og af hensyn til beskæftigelsen.

Lad mig så sige om realkreditreformen – det må vi vist sige det er – at den er vi ganske godt tilfredse med, og vi er ganske godt tilfredse med ministeren, som pænt imødekom en række af vore synspunkter på dette væsentlige område. Vi er da også glade for, at ministeren i sit svar til udvalget med hensyn til henstandsordningen for landmænd har bemærket, at landmændene kan få del i denne henstandsordning, selv om de ikke har fået del i gældssaneringsordningen.

Om midlertidig regulering af boligforholdene, boligreguleringsloven, må vi også sige, at vi er tilfredse med de væsentlige ændringer, der er foreslået, og vi er tilfredse med, at ministeren fastslår, at hensættelse til vedligeholdelse ikke skal indregnes i det lejedes værdi, idet vi klart har den mening, at det, man hensætter til vedligeholdelse, skal bruges til vedligeholdelse og ikke til at nedsætte lejen.

Derfor er vi også glade for, at man har ændret det stykke, som siger, at huslejenævnet kan nedsætte lejen på grund af vedligeholdelsesmangler. Det kunne jo misbruges af lejerne til at få huslejen nedsat i stedet for at bruge det til at få lavet forbedringer. Vi er enige med ministeren i, at når vi nu får muligheden for tvungen administration, behøver vi ikke dette stykke, og derfor er vi glade for, at det er strøget med ændringsforslaget.

Jeg ved ikke, om ministeren skulle have sig betalt for dette ved at sørge for, at den tvungne administration skulle gælde hele