

[Erhard Jakobsen]

man lavede, når man lavede 5 værelser lejligheder med to toiletter. Men jeg havde aldrig konservativ støtte, når jeg førte den tale frem i sin tid; det var vist for øvrigt en konservativ, der var leder af boligselskabet dengang. Da gjaldt det om at få bygget så stort og så flot som muligt. Jeg protesterede og sagde: det er et socialt byggeris opgave at bygge sociale lejligheder, ikke at bygge til barnløse apotekerægtepar fra andre kommuner osv.; det er de eneste, der har råd til at bo i sådan noget.

Men det sociale byggeri har altså rettet sig på det punkt, og nu kommer der en for mig meget væsentlig ting. Mine forhandlere i det udvalg har sagt til mig, at de hos ministeren har fundet særdeles stor forståelse for, at der er adskilligt, der skal rettes, og boligselskaberne skal have at vide, at det er noget, man tager fat på. Er det ikke noget at opnå? Er det ikke noget at opnå hos en socialdemokratisk boligminister, at han erkender, at her må der gøres noget? All right, det skriver man ikke i et stykke papir, men det spiller altså en rolle. Der står for øvrigt i papiret – jeg har hurtigt læst det igennem – en lang række mindre ting, som også tæller. Der står f. eks. i relation til eksporten noget, som jeg tror vil interessere mange.

Alle disse ting er noget, der ikke kan beskrives på papir og ikke i en kort gennemgang her. Men de, der har siddet i forhandlingerne, ved, at her arbejdes solidt og godt, og resultatet kan vi absolut stå ved.

Hvad angår de økonomiske virkninger af, at der nu bliver så mange flere lejligheder om året – det vil sige, det står der jo ikke, det ved man jo ikke noget om –: hvem bestemmer, om det sociale byggeri i fremtiden vil bygge flere lejligheder? Det bestemmer kommunerne, for det er dem, der skal skyde penge i det.

Jeg har løseligt stillet følgende tal op. Man bygger vel ikke ret mange steder – i hvert fald ikke her i nabolaget, hvor der er store penge i det – under et par hundrede lejligheder. De koster 400.000 kr. stykket, det er 800 mill. kr. Hvem skal betale? Ja, kommunen skal ind med 6 pct. Tror man virkelig, at en kommune, der er venligssindet over for det sociale byggeri – de andre vil jo slet ikke lade det komme til – er helt vild efter at komme af med 50 mill. kr., at den, uanset om der er behov for det eller ej, siger: værsgo, her er

50 mill. kr., se så, at komme i gang? Det tror jeg ikke en døjt på – eller rettere sagt: jeg ved som kommunalmand, at den tanke ikke ville falde nogen ind. Man vil selvfølgelig sige: hvordan er det her?

Jeg har udtalelser fra adskillige steder i landet, hvor folk er meget velvillige over for det sociale byggeri, men hvor de siger: vi kan ikke punge ud mere, vi kan ikke klare det mere. Det påfører os store udgifter, når vi får beboerne ind; vi må melde pas over for det her. Derfor tror jeg ikke, man skal vente sig det helt vilde, men jeg understreger, at vi mener, der er et behov for et byggeri også på dette felt.

Men selvfølgelig – det kommer under et senere punkt på dagsordenen, og jeg håber, hr. Bollmann da er til stede og kan føre det frem – har vort sigte med dette forslag været at få støtte til et andet forslag, nemlig forslaget om at få gang i reparations- og vedligeholdelsesarbejderne. Det har for os været en kæphest, fra den dag vi startede herinde, og for mig længe før. På det punkt er jeg enig med hr. Keld Andersen: vi får ikke et nybyggeri i fremtiden af det omfang, vi har haft i 1960'erne. Men vi har bygningshåndværkerne. Og de skal ikke over og beskæftiges i andre fag, bl. a. fordi det er svært at pege på fag, hvor der er brug for dem. De skal blive, hvor de er, men de skal bruges til reparationsarbejde og vedligeholdelsesarbejde i stedet for til nybyggeri, som der ikke længere bliver brug for i samme omfang. Men skal de det, så skal man animere til dette reparations- og vedligeholdelsesarbejde, for ellers finder det ikke sted, det ved vi fra de foregående år.

Jeg tror, jeg tidligere her i tinget har citeret en stor, nu afdød kapacitet inden for byggebranchen, der engang sagde: der tabes hvert år mere her i landet på manglende vedligeholdelse, end der skabes ved nyt byggeri.

Det er vistnok desværre stadig væk situationen.

Se, det, der var mit partis hovedsigte med det hele, det var at få slået hul og komme i gang. De tidligere gennemførte love på dette område har ikke battet noget, men det vil hr. Bollmann komme ind på alt sammen, når det skal behandles senere i dag. Men for at man kan forstå mit partis støtte til dette forslag – jeg har forklaret vores holdning til det sociale byggeri – vil jeg sige: vi havde et an-