

[Lilli Gyldenkilde]

men i hvert fald vil jeg meget gerne have et eksempel, eller helst et par stykker, på, hvad der ligger bag dette begreb.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Det er altid farligt at give eksempler. Jeg er parat til at gå ind på dette i udvalget, men lad mig bare prøve at tage et tænkt eksempel. Lad os sige, at et medlem af skotøjsarbejdernes forbund og deres arbejdsløshedskasse bliver ledigt, fordi den eneste på egnen værende skotøjsfabrik lukker. Så kan arbejdsformidlingen efter de nugældende regler ikke anvise den pågældende arbejde på en jernindustriel virksomhed, så længe der er ledige medlemmer af SiD, Kvindeligt Arbejderforbund osv. i området, heller ikke selv om den pågældende person måske er det rigtige menneske til det. Derved afskæres den pågældende skotøjsarbejder fra at få del i den støtte, der kan ligge i arbejdsformidlingens anvisningsvirksomhed.

Man kan nævne mange andre eksempler. Når en beklædningsvirksomhed lukker og der derfor ikke længere, desværre, er mulighed for at fortsætte som ikke-faglært syerske eller beklædningsarbejder i øvrigt, lægger forslaget her op til, at man skal kunne anvises til andet passende arbejde, til »andet passende arbejde«.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at det under punkt 3 behandlede lovforslag, forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Regulering af arbejdsløshedsdagpenge og efterløn, feriedagpengeordning, forhøjelse af ventetiden for ret til dagpenge, smidiggørelse af arbejdsformidlingen, arbejdsgiverbetaling m. v.) (Lovforslag nr. L 42), henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Det under punkt 4 behandlede lovforslag, forslag til lov om helligdagsarbejdsløsheds-

understøttelse [af Glistrup (FP) m. fl.] (Lovforslag nr. L 28), har forslagsstillerne ønsket skal overgå direkte til anden behandling, men der foreligger samtidig det særlige, at der fra anden side, af hr. Kaj Poulsen (S), er fremsat forslag om, at lovforslaget henvises til behandling i arbejdsmarkedsudvalget. Da der således foreligger 2 forslag, må der foretages afstemning. Jeg skal udsætte afstemningen herom til næste møde.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Ændring af reguleringsbestemmelser).

(Lovforslag nr. L 43. Fremsat 21/10 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Thomsen (S):

Jeg skal gøre det meget kort. Da lovforslaget fra socialministeren jo er en helt klar konsekvens af det lovforslag, arbejdsministeren har fremsat, og hele lovforslaget går ud på, at der fortsat skal være ligestilling mellem dagpenge ved sygdom og fødsel og dagpenge ved arbejdsløshed, skal jeg blot meddele, at vi velvilligt vil gå ind i udvalgsarbejdet.

Hans Jørgen Holm (V):

Som det er nævnt af den forrige ordfører, er forslaget en konsekvens af det netop diskuteret forslag, og jeg skal derfor også blot henvise til de bemærkninger, jeg gjorde om disse beregningsregler, med de reservationer, venstre har over for dem.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg har fået lov at hoppe i ordførerrækken på grund af Radiotinget. Nu ser det ud til at blive så kort, at det måske ikke var nødvendigt, men jeg skal blot henvise til sammenhængen med det forrige forslag og vil, da vi har givet tilslutning til det, også give tilslutning til dette.

Agnete Laustsen (KF):