

[Kurt Hansen]

ler under bordet foruden det, der er lagt frem i dette forslag? Hvad er det for nogle aftaler, som arbejdsministeren har lavet med hr. Arnfast og hr. Arnfasts parti? Er det noget med, at hvis de arbejdsløse får 2 pct., skal der skæres yderligere, og hvis det er 3 pct., skal der skæres, eller hvordan er aftalerne med hr. Arnfast? Hr. Arnfast står her og påberåber sig, at man må se på det, hvis det udvikler sig. Jeg vil bede arbejdsministeren forklare lidt om disse forhold.

Så et par ord om § 85 a. Jeg har været lidt inde på det, men til hr. Lawaetz vil jeg gerne gentage det, for hr. Lawaetz talte nemlig om, at man bare kunne lægge den ferie, som lønarbejderne i øvrigt har krav på og har optjent, i forbindelse med højtiderne, hvor virksomhederne ud fra nogle økonomiske betragtninger fandt det rigtigt at lukke. Dertil vil jeg sige, som vi har trukket det frem mange gange i forbindelse med indførelsen af § 85 a, at vi helt principielt mener, at arbejdsgiverne overhovedet ikke skal blande sig i, hvornår lønarbejderne skal holde deres ferie. Det er lønarbejderen, der har optjent den ferie, det er lønarbejderen, der har ret til den, og vi mener, det er aldeles uacceptabelt, at man på denne måde disponerer over noget ferie, som lønarbejderen har optjent. Men det er selvfølgelig den socialdemokratiske løsningsmodel på disse problemer. De siger: på dette felt kan vi ikke lade arbejdsgivermisbruget blive 50 mill. kr. om året, som det var tidligere, det kan kun blive 25 mill. kr., og så tvangslægger vi lønarbejdernes ferie dér i øvrigt. Det er efter min opfattelse fuldstændig uanstændigt.

Så er der beregningsgrundlaget. Som jeg har kunnet gennemskue dette mystifistiske begreb, som man nu indfører, vil det på lidt længere sigt være en forringelse i forhold til, hvad der gjaldt før december 1979. For det er selvfølgelig fup og svindel at begynde at sammenligne det med den periode, hvor der ikke fandt reguleringer sted, perioden fra december 1979 og frem til nu . . .

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Udtrykket »svindel« er mindre heldigt, det ved det ærede medlem godt.

**Kurt Hansen (VS):**

O.k., det er en ret »manipulatorisk« udlægning, som arbejdsministeren med held har fået fagbevægelsen til at hoppe på, så man kan stå frem og sige, at der er tale om en forbedring på dette område.

Jeg mener, at vi i udvalget må have gransket dette meget nøje; vi må have stillet nogle kurver op, vi må have stillet nogle regneksempler op, således at vi får taget vinden ud af den propaganda, som LO-toppen – for der er jo ikke tale om, at fagbevægelsen har godkendt disse overgreb – i landsarbejdsmarkedsnævnet har sagt god for. Men det er jo heldigvis ikke ensbetydende med, at lønarbejderne også vil acceptere og sluge denne kamel.

**Glistrup (FP):**

Enæggede tvillinger har mange gange større afstand imellem deres arveanlæg, end der er forskel på arbejdsministerens forslag, § 1, nr. 20, og fremskridtspartiets lovforslag nr. L 28, for de er simpelt hen så fuldstændig aldeles identiske, at der ikke engang er nogen ægdeling, der har kunnet lave lidt bravader med at få flyttet lidt om på nogle gener på den ene eller anden side. Disse forslag er fuldstændig nøjagtigt det samme, der er ikke en tusindedel sandskorn til forskel på arbejdsministeren og fremskridtspartiet i denne sag. Sådan er nu engang bare sandheden, og så kan arbejdsministeren nok så mange gange stå herop og slå tusinde kors for sig og forsøge at finde ud af, hvordan han kan lave forskelle på noget, der ikke er forskelligt.

Men den måde, han gør det på, er ved at sige, at det godt kunne være, at der engang i fremtiden vil opstå en situation, hvor arbejdsministeren og fremskridtspartiet ikke er enige, fordi arbejdsministeren måske engang vil arbejde for noget med at lave et nyt forslag vedrørende § 85 a-situationen. Ja, det kan da godt være; jeg skal ikke stå her og spå så sikkert om fremtiden, at jeg vil sige, at vi i ét og alt vil være enige med arbejdsministeren i alt, hvad han vil foretage sig i fremtiden, men i denne situation er det således, at hvad angår den fase, vi nu står over for, er vi helt enige, og selv om arbejdsministeren måske til syvende og sidst vil til Holbæk eller havne endnu længere ude på landet, hvor vi andre vil til Sydhavsoerne, når det så denne gang drejer sig om at rejse med jernbanen