

[Arbejdsministeren]

hævelsen af § 85 a, hvis ikke det sker i den sammenhæng, der her er lagt frem. Det vil sige, at hr. Glistrup ikke kan indkassere vores stemmer for sit eget forslag. Nu siger hr. Glistrup lige pludselig, at bemærkningerne til lovforslaget ingen betydning har. Jo, de har. De har nemlig den betydning at vise holdningen, intentionen, i det, man vil lægge frem, og holdningen og intentionen i fremskridtspartiets lovforslag er lysår fra den opfattelse, som regeringen har. Regeringen ønsker andre metoder at standse misbruget af arbejdsløshedsforsikringen med, uanset om det sker fra virksomhedernes side eller det sker fra lønmodtagernes side. Hr. Glistrup vil bare genindføre alle muligheder for skatteyderbetalt arbejdsløshedsfinansiering af virksomhedernes normale driftsomkostninger. Det er ikke et synspunkt, jeg deler.

Derfor vil jeg sige, at jeg vil anbefale, at man stemmer for regeringens forslag i den sammenhæng, hvori vi har lagt det frem, og ikke for hr. Glistrups, selv om det på dette ene punkt, indrømmer jeg, har den samme formulering.

Kaj Poulsen (S):

Først synes jeg der skal gøres en bemærkning om hr. Lawaetz' store omsorg for dem, der er på arbejdspladserne, for de mennesker, som betaler skatten. Hr. Lawaetz spurgte også om, hvem der betaler understøttelsen. Det er de samme mennesker. Jeg kunne bare godt tænke mig at få en forklaring fra hr. Lawaetz på: hvad i alverden er der i vejen med de mennesker, når de uden skyld kommer til at stå i en arbejdsløshedssituation? Hvorfor skal de så på den måde, som fremskridtspartiet adskillige gange har foreslået, kules ned i en arm tilværelse som arbejdsledige? Jeg forstår ikke sammenhængen i det, men det kan være, vi kan få det at vide.

Jeg kan forstå, at både fru Lilli Gyldenkilde og arbejdsministeren ikke bryder sig om min formulering omkring en reel tilknytning til arbejdsmarkedet eller om at vise en reel hensigt. Nu kan man være helt sikker på, at jeg i hvert fald altid har reelle hensigter. Lad så formuleringen stå i luften, som den nu har stået.

Fru Lone Dybkjær mente, at min udtalelse om § 85 a og arbejdsgivernes opførsel i forbindelse med § 85 a var noget forenklet. Jeg

kunne bruge den samme argumentation, som arbejdsministeren brugte, men nu kommer jeg altså fra et område, Ålborg, hvor man har den største arbejdsløshed i Danmark, og i den A-kasse, hvor jeg sidder i bestyrelsen, og i andre A-kasser har vi fået tilbagemeldinger om, hvordan arbejdsgiverne truer folk med afskedigelse, såfremt de går ned og hæver understøttelse i juleperioden. Man er gået så vidt, at man har lovet at låne dem 500 kr. enkelte steder, hvis de vil lade være med at gå ned og hæve i arbejdsløhedskassen. Jeg kalder det skånselsløst, og det var faktisk det, jeg sagde i mit oplæg. Jeg mener, at på en række områder vedrørende § 85 a har man set, hvordan man ønsker at anvende arbejdsløshedsloven fra arbejdsgiverside. Jeg skal ikke benægte, at der også er lønmodtagere, der måske i samklang med arbejdsgiveren har været med til at udnytte den, men på en række områder har arbejdsgiverne været skånselsløse i deres forsøg på at udnytte arbejdsløshedsloven.

Jeg er blevet bebrejdet den udtalelse, ikke alene fra fru Lone Dybkjær, men også fra hr. Arnfast, som mente, at det nok skulle bruges mere til en politisk argumentation. Nu kommer det selvfølgelig an på det temperament, man har, når vi skal argumentere for de forskellige ting, men jeg har i hvert fald bestræbt mig for at være loyal over for det forlig, vi har indgået, og jeg skal ikke fralægge mig noget ansvar på socialdemokratiets vegne for nogen af de ting, som vi synes er mindre behagelige. Jeg vil bare godt have lov til at give udtryk for et temperament i forbindelse med de forskellige spørgsmål.

Hr. Kurt Hansen spurgte mig, hvorfor § 85 a skal ophæves, når man kan konstatere, at den har givet en besparelse på 25 mill. kr. Vi har fra socialdemokratiets side sagt flere gange, også her i folketings salen, at der er nogle virksomheder og nogle områder, som er blevet ramt utilsigtet ved indførelsen af § 85 a. Det drejer sig om løsarbejdere, havnearbejdere, restauration, fiskeindustri og enkelte andre områder, som vi har sagt vi gerne vil se på. Vi regner med, at disse områder vil kunne få lov til at køre igennem på en fornuftig måde, hvis Dansk Arbejdsgiverforening formår at få sine medlemmer til at lade være med at udnytte denne regel.

Sluttelig skal jeg sige, at jeg mener ikke som hr. Glistrup, at lovforslag nr. L 28 er