

[Flygaard]

Retsforbundet vil ikke afvise, at der kan være god grund til at tage hele arbejdsløshedsforsikringsystemet op til en gennemgribende revision. Selve den omstændighed, at der arbejdes, som om det var et privat forsikringsvæsen, uanset at staten i realiteten betaler over 90 pct. af præmierne, finder vi således burde ændres. Det virker helt urimeligt med den skelnen mellem A-kassemedlemmer og ikke-medlemmer ved tildeling af i realiteten offentlige, socialt betingede ydelser. At det tilmed kan virke organisationspolitisk, fagligt og politisk diskriminerende, gør efter vor opfattelse bestemt ikke systemet rimeligere. Tværtimod. Men se, om regeringen eller for den sags skyld dens forligspartier, der ellers godt kan finde på at erklære tvangsmedlemskab af organisationer eller tvangsbidrag til partier forkerte, se, om de overhovedet rokker herved! Ikke det fjerneste med det lovforslag, vi her behandler.

Retsforbundet kunne godt ønske sig en ensartet tryghedssikring, der gav samme dækning til alle, der rammes af arbejdsløshed, og som fuldt ud betales af det offentlige. Retsforbundet så også gerne plads for egentlig privat forsikringsvirksomhed, for overbygningsordninger for dem, der måtte ønske det – ordninger, som fuldt ud betales af de pågældende personligt eller deres organisationer, firmaer eller brancher. Men intet er der af den slags reformbestrebelse i lovforslaget.

Retsforbundet erkender, at der eksisterer et paradoksproblem på arbejdsmarkedet, men vi ønsker også at understrege, at dette samfundsøkonomisk først for alvor får omfang, når der atter kommer tryk under kedlen, således at der er brug for dem, der eventuelt er mindre villige til at virke i praksis på arbejdsmarkedet og ikke blot på papiret stå til rådighed, når de mange virksomheder for alvor efterspørger arbejdskraft, men ikke kan få nogen. Problemet er der også i dag, om end det er knap så stort. Og hvad gør man så ved det? Vægringsbestemmelserne eksisterer allerede i dag, og de er gode nok, men arbejdsformidlingens effektivitet er på grund af mangel på mandskab og øvrige ressourcer for ringe efter vores opfattelse. Hvad gør man ved det? Fortsat alt, alt for lidt, skønt det er dyrt sparede penge, bevillingstilbageholdenhed over for arbejdsformidlingen medfører. Jeg tvivler meget på, at man også

efter lovforslaget sætter tilstrækkeligt ind på dette punkt.

At dagpengereetten først opnås efter 1 års A-kassemedlemskab mod hidtil efter 6 måneder, er jo mildt sagt ikke et skridt frem mod større ligestilling. Nyuddannede skal vente en måneds tid med dagpengere. Er det et fremskridt? Jeg må nok tage forbehold. Feriedagpengeordningen vil vel koste penge. Hvor nødvendig er den til gengæld?

Lempelsen i arbejdsgiverbetalingen ved ledighed omkring visse helligdage kan på særlige områder som havnearbejdernes og andre såkaldte løsarbejderes område være fornuftig nok, men om den alt i alt er rimelig, må jeg forbeholde mig til udvalgsarbejdets afklaring.

Alt i alt må retsforbundet forbeholde sig sin stilling til lovforslaget som helhed, som det her foreligger.

Jeg skal dernæst gøre nogle få bemærkninger om forslag til lov om helligdagsarbejdsløshedsunderstøttelse, som det foreligger fremsat fra fremskridtspartiets side. Om dette forslag fra fremskridtspartiet kun den bemærkning, der falder i tråd med mine bemærkninger til regeringsforslaget om ændringer i arbejdsløshedsforsikringen, at vi absolut ikke er uenige i, at det for visse brancher og fagområder har skabt urimelige problemer, at der er skabt en § 85 a i arbejdsløshedsforsikringsloven. Havnearbejderområdet og andre løsarbejderområder er udmærkede eksempler derpå. Men derfra og så til at tage skridtet fuldt ud, som fremskridtspartiet foreslår, at ophæve paragraffen, det er nok at gå for vidt.

Retsforbundet kan derfor ikke medvirke til således at skabe grundlag for skatteyderbetalt ferieforlængelse, og det undrer os faktisk noget, at fremskridtspartiet kan medvirke til dette.

**Den fg. formand (J. K. Hansen):**

Ordføreren vedrørende lovforslag nr. L 28 om helligdagsarbejdsløshedsunderstøttelse, hr. Glistrup, har ordet.

**Glistrup (FP):**

Fremskridtsforslaget er jo meget let overskueligt. Det indeholder kun den ene regel,