

[Kurt Hansen]

man bare helt generelt skriver dette med utilstøttet brug af dagpengene.

En anden ting er, at nu skal der også nedbrydes faggrænser. I bemærkningerne til forslaget står der:

»Arbejdsformidlingen får i videre omfang end hidtil mulighed for at anvise ledige til andre fagområder, end de hidtil har tilhørt. Der skal dog være tale om »et passende arbejde«.

Jeg vil godt spørge ministeren: hvad tænkes der på, når man taler om passende arbejde? Jeg tør nemlig godt vove den påstand, at det vil være fuldstændigt umuligt at lave en klar definition af, hvad et passende arbejde er. Det vil simpelt hen være op til arbejdsformidlingen de forskellige steder at koste folk fra det ene fagområde til det andet, og hvis man siger nej til det, så er der hårde økonomiske sanktioner på det. Arbejdsministeren ryster på hovedet. Men hvis der var tale om, at man frivilligt ønskede at flytte fra ét fagområde til et andet, så var der ikke den fjerneste grund til at lave sådanne bestemmelser. Sådanne bestemmelser, som vi taler om her, kan kun være lavet af hensyn til eventuelle genstridige A-kassemedlemmer, som ikke umiddelbart vil finde sig i at blive flyttet fra ét fagområde til et andet fagområde.

Hvad vil konsekvenserne af denne ændring være ud over det, jeg allerede har beskrevet? Det vil selvfølgelig være, at der generelt sker en undergravning af de faglige kvalifikationer, som lønarbejderne har, med et forsøg fra arbejdsgivernes side på at gennemføre en generel sænkning af lønniveauet. Det er nogle af de konsekvenser, vi vil komme til at opleve af den ændring, der er lagt op til med dette forslag. Jeg skal sige, at vi vil gøre, hvad der er muligt for os, for at få fagforeninger og arbejdsløshedsudvalg til at bruge deres styrke til at forhindre, at der sker denne nedbrydning af faggrænser med de konsekvenser, som jeg nu har beskrevet.

Ikke nok med at arbejdsministeren gennem sit lovforslag et godt stykke ad vejen efterkommer bl. a. Dansk Arbejdsgiverforenings krav om stramninger for de arbejdsløse. Der åbnes samtidig mulighed for et øget arbejdsgivermisbrug af arbejdsløshedsdagpengene. Arbejdsministeren har så sent som i går i spørgetiden over for mig erkendt, at der finder et omfattende arbejdsgivermisbrug af dagpengene sted. Men der sker ikke en døjt

på dette område, tværtimod. Med dette forslag åbnes der mulighed for at vende tilbage til yderligere en misbrugsmulighed, som eksisterede, netop ved at man fjerner § 85 a.

Den socialdemokratiske ordfører, hr. Kaj Poulsen, taler om, at nu må vi følge det meget tæt, og det er bestemt ikke meningen, at der skal ske nogen former for misbrug, fordi man ændrer reglerne igen. Jeg vil gerne spørge: hvad dølen er så meningen med at sige, at det kommer til at koste 25 mill. kr. ekstra for staten, hvis arbejdsgiverne ikke skulle kunne trække på det? Hvad dølen er begrundelsen for at stille denne ekstra udgift op?

**Den fg. formand (J. K. Hansen):**

Må jeg bede ordføreren om at moderere sin tale en lille smule.

**Kurt Hansen (VS):**

Jeg prøvede at moderere mig så meget som muligt. Jeg skal forsøge yderligere så.

I den seneste uge, der ligger opgørelser for omkring arbejdsgivermisbruget, ser vi, at der er i alt 43.528 personer med fastere tilknytning til en bestemt arbejdsgiver, som modtog arbejdsløshedsdagpenge. Jeg mener, dette tal taler for sig selv. Det understreger det kolonorme arbejdsgivermisbrug, der finder sted i forbindelse med vejrlig, i forbindelse med arbejdsfordelingsordninger, i forbindelse med at arbejdsgiverne fyrer folk midlertidigt med løfte om genansættelse osv. osv. Disse folk skulle selvfølgelig have deres betaling fra arbejdsgiverne – dvs. fuld løn og ikke som nu, hvor det er dem selv, der via skatterne kommer til at betale de beløb, som de kan hente.

Om fremskridtspartiets lovforslag er der ikke så meget at sige, det er jo indbygget i arbejdsministerens, det er jo fuldstændig det samme. Derfor har jeg ikke forholdt mig til det forslag, det er jo ligeegyldigt. Arbejdsministeren har overtaget fremskridtspartiets forslag på dette område, så jeg har ingen yderligere kommentarer til det.

Til sidst har jeg et spørgsmål vedrørende de besparelser, man stiller op. Man stiller en målsætning op, der går ud på, at man vil spare 705 mill. kr. på årsbasis fra januar 1982. Er der tale om nettobesparelser her? Regner man ikke med, at der bliver en masse