

[Lone Dybkjær]

indkøbe olie, og det er også sket før, og derfor er der altså ikke nogen begrundelse for jagten. Vi finder det mere korrekt, at der kommer en lovgivning, fordi dette får så stor betydning for det danske samfund.

Der er altså ingen som helst tvivl om, hvad man kan kalde hjemmelen til det, der er sket; det synes jeg nok, det er vigtigt at få præciseret. Hr. Askjær Jørgensen, der vistnok sidder i finansudvalget, kan jo gå tilbage i de gamle aktstykker og undersøge dette spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg vil gerne have det at vide, hvis jeg har sagt, at ministeren har gjort noget ulovligt. Det kender jeg ikke noget til at jeg har sagt. Jeg har sagt, at der burde være en lovgivning, der gav basis for de dispositioner, man foretager på det offentlige område. Jeg har sagt, at det var rimeligt, at man, når man tog fat på sådanne nye områder, baserede det på en lovgivning i stedet for gedulgt oppe i finansudvalget på lukkede møder.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg er da helt enig med hr. Askjær Jørgensen i, at der skal være en lovgivning. Det er jo også noget, bl. a. vi har sagt noget om. Men jeg har nu ikke hørt fremskridtspartiet sige så forfærdelig meget om det før i dag. Jeg vil godt sige, at det ikke er noget nyt område. Faktisk blev der etableret muligheder og købt olie allerede i 1973-74.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Ja men jeg kan ikke gøre for, at de radikale ikke følger med i, hvad vi foretager os her i huset. Vedrørende de aktstykker, der lå oppe i finansudvalget, fremsatte jeg ekspresforslag om, at de skulle til behandling her nede i salen i stedet for deroppe.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Regulering af arbejdsløshedsdagpenge og efterløn, feriedagpengeordning, forhøjelse af ventetiden for ret til dagpenge, smidiggørelse af arbejdsformidlingen, arbejdsgiverbetaling m.v.).

(Lovforslag nr. L 42. Fremsat 21/10 80).

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om helligdagsarbejdsløshedsunderstøttelse.

[Af Glistrup (FP) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 28. Fremsat 10/10 80).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger til fremskridtspartiets forslag, vi har drøftet det før. Jeg skal henvise til regeringens forslag om den samme sag, som jeg går ud fra at ordførerne vil diskutere, og som vi kan få en debat på basis af ordførertalerne om. Jeg skal bare understrege én afgørende forskel i motiveringen for regeringens tankegang og for fremskridtspartiets tankegang: fremskridtspartiet skriver i slutningen af bemærkningerne til deres forslag om ophævelse af § 85 a følgende:

»Eller man kan simpelt hen vaske tavlen ren og vende tilbage til de ukomplicerede forhold, vi havde til og med 1978.

Denne sidste løsning tilsigtes gennem nærværende forslag, der er en genfremsættelse af lovforslag nr. L 98«.

Her er den afgørende forskel. Det er rigtigt, at forholdene var ukomplicerede til og med 1978, forstået på den måde, at dér kunne virksomhederne på det offentlige regning hjemsende folk og så regne med, at skatteyderne betalte normale driftsomkostninger.

Når regeringen foreslår § 85 a ophævet, så er det ikke for at vende tilbage til denne ukomplicerede tilstand af uberegnelig offentlig subsidiering af produktionen i Danmark. Så er det i tillid til det tilsagn, som såvel ar-