

[Energiministeren]

ber. Det er oplagt, at det ofte vil kunne støde sammen med folketingets ønske om at kunne gøre et ansvar gældende, hvilket er en politisk nødvendighed, over for den, der er ansvarlig som sådan, men situationen er også, at man ofte af politiske grunde ønsker rejst en diskussion om større eller mindre ting for det politiske formåls skyld i forbindelse med forskellige aktiviteter i koncernen. Da må vi, der mener, det er rigtigt, at samfundet på en smidig måde skal kunne betjene sig af et selskab som arbejdsredskab, have et fælles ansvar for at få det til at køre nogenlunde fornuftigt. Den indstilling har jeg også klart fornemmet er til stede i meget bred udstrækning her i salen, og med det som udgangspunkt tror jeg godt, man mere generelt kan konstatere, at vi er ovre børnesygdommene for så vidt det problem angår.

Maisted (FP):

Da det fra flere sider er blevet sagt, at denne forespørgsel var overflødig, vil jeg gerne fremhæve den påstand, at med den energiminister ved man aldrig, hvornår en sådan forespørgsel kan være overflødig.

Der er et par punkter, jeg godt vil fremhæve, og det er selvfølgelig det, jeg også fremhævede i mit forrige indlæg, at prispolitikken, forbrugersens stilling, er meget afgørende, og da kan det da godt være, ministeren synes, det er morsomt at sige, at jeg har sagt, at socialdemokratiet havde fonde på hjernen, men han svarede ikke på det principielle: at det er socialdemokratiets politik, at der skal være ens pris på varmemeforbruget for alle forbrugere, og den skal være så høj, at man får et overskud, hvorved man kan få nogle midler at putte i en fond. Så vil jeg godt have at vide, hvad han vil bruge det overskud til fremover.

Fru Lone Dybkjær sagde: nu skal vi lade ministeren være, for han har jo ingen indflydelse på et aktieselskab. Det er da fuldstændig korrekt, men det er jo også det, vi bebrejder regeringen, at når den har nogle problemer som her med energipolitikken, som den ikke ønsker at diskutere, så skyder den det ind under, at skatteyderne er eneaktionærer i selskabet, men de må intet få at vide. Hver gang skjuler ministeren sig bag en tavshedspligt, fordi han ingen indflydelse har på et aktieselskab. Det er altså skatteyderne, der ejer dette aktieselskab, og de burde selvfølge-

lig få alle oplysninger vedrørende dette aktieselskabs aktiviteter, bl. a. om hvor meget man vil give en arbejdende bestyrelsesformand i løn.

Så blev der sagt om den statslige olieforsyning, at det skulle være noget særligt, og at den skulle give os en vis forsyningssikkerhed. Det hjælper intet. Selv om ministeren kommer op på at forsyne samfundet med 25 pct. statsolie, er det klart, at det intet har at sige med hensyn til forsyningen af olie til samfundet, for i den mængde olie, vi i en krisesituation vil få tildelt, vil statsolien selvfølgelig indgå, og vi ville have fået nøjagtig den samme mængde olie i en krisesituation, selv om vi ikke havde haft statsolie. Så enkle er forholdene, og der mangler altså stadig væk en væsentlig del, som de private selskaber skal forsyne samfundet med. De er da selvfølgelig interesseret i at kunne råde over den statslige olie, og der er da ikke noget forkert i, at et olieselskab på den måde siger: lad os dog bare få den statsolie til vores raffinaderier, for det er jo ikke dem, der kommer til at betale en eventuel merpris for en statsolie; det bliver forbrugeren igen. Alt peger på, at den danske forbruger er meget dårligt stillet, når staten engagerer sig i energiforsyning.

Annelise Gottfredsen (KF):

Jeg er glad for, at ministeren er enig i, at det er væsentligt at få nedsat dette varmeprisudvalg. Der har været udvist stor tålmodighed, og jeg kan måske konkludere, når ministeren siger, det varer nogle måneder, at dette udvalg så er nedsat inden årets udgang.

Askjær Jørgensen (FP):

Debatten i dag viser, at det er meget svært at trække oplysninger ud af ministeren. Jeg mener, jeg frittede ministeren for at få at vide, om det nu er D.O.N.G. eller dets datterselskab, der køber olie i øjeblikket. Det mener jeg ikke jeg fik et svar på, men det er måske, fordi jeg ikke må få det at vide.

Så skal jeg sige til ministeren, at det er urimeligt, hvis ministeren hænger de forskellige olieselskaber, der er gået ind på at aftage olie fra ministerens import, op på at være et blåt stempel på, at det, ministeren gør, er rigtigt. Det er at forvrænge tingene. Det er et forkert billede at give. Når det er således, at vi har en regering i Danmark, der giver sig