

[Poul H. Møller]

lemliggende tid ikke er sket de helt store ting inden for dette område. Så som sagt, vi finder faktisk denne forespørgsel lidt overflødig, men det kan da være meget rart, som det vist også blev sagt af en ordfører før, at gøre lidt status en gang imellem, og det er åbenbart sket her, og jeg kan kun sige tak til ministeren for redegørelsen, som vi i kristeligt folkeparti tager til efterretning.

Mølgaard (DR):

Ikke alt om D.O.N.G. er godt i øjeblikket, ikke alt i regeringens svar til forespørgerne er efter retsforbundets opfattelse tilfredsstillende, men jeg skal da heller ikke skjule, at vi i retsforbundet føler, at denne forespørgselsdebat har knap samme aktualitet som den umiddelbart forudgående. Megen olie er løbet ud i stranden siden de klokkerene signaler, der øjensynlig udløste forespørgslen, og det er bleven åbenbart, at det i hvert fald ikke var klokkeren harmoni, der herskede omkring D.O.N.G.s ledelsesforhold og forretningsudøvelse i sin tid. Kammertonen, undskyld, kammeradvokaten, var inde i billedet. En administrerende direktør, hvis indsigt i markedet ikke er blevet anfægtet, ej heller hans forhandlingsevne endsige vilje til at varetage selskabets virkelige interesser, er på vej ud. Jo, det var ikke tilfældigt, at man gjorde sammenligninger med TV-serien »Skum«, hvad der dog ikke gjorde nogen mere forvirret, end at de fastholdt ængstelsen for, om samfundsinteresserne på dette olie- og naturgasområde, som er af største betydning, nu også blev forsvarligt varetaget.

Retsforbundet sætter spørgsmålstegn ved hensigtsmæssigheden og værdien af statslig olie- og distributionsaktivitet, men vi sætter ikke noget som helst spørgsmålstegn ved, at der må være en konkurrencefaktor på det danske oliemarked, som magter at bryde oliemonopol-selskabernes monopol og byde dem et modspil. Her er vi altså enige med regeringen. Og vi sætter heller intet spørgsmålstegn ved, at det er en langsigtet vurdering og ikke en kortsigtet opmåling af cost-benefit i en enkelt eller få olieladningers handel fra Saudi-Arabien, der har relevans. Altså også her er vi enige med regeringen.

Vi sætter ikke noget som helst spørgsmålstegn ved regeringens udsagn om, at der er brug for stabilt, langsigtet samarbejde mel-

lem de olieproducerende lande og danske forbrugere, men vi sætter alvorligt spørgsmålstegn ved, om D.O.N.G., organiseret som aktieselskab, med regeringen, staten, som eneste aktionær er den rette organisationsform, langt kraftigere spørgsmålstegn end det forekommer at regeringen har gjort, i og med at man overvejer ændringer og søger organisationsmæssig konsulentbistand. Vi finder det nødvendigt med garantier for, at danske forbrugeres – og det vil bl. a. sige den danske stats – interesser varetages uden de tre helt konkrete problemer, enhver burde kunne se for D.O.N.G. A/S som et 100 pct. statsejet selskab, nemlig for det første at staten kan blive statsretligt – eller storpolitisk, uden om statsretten – forpligtet i videre omfang end ønskeligt set med danske forbrugerøjne – misligholdelsesklausul turde være et nøgleord. For det andet at statens departementale forvaltningssystem og bindinger til bl. a. tallet ansættelses-, personale- og lønpolitik og smidighed i forretningsudøvelsen, som er så god på alle mulige andre områder, er ubrugelige på et forretningsområde som dette. Og for det tredje at det er umuligt at udøve fornuftig forretningsvirksomhed, når der parlamentarisk kan køres et forfølgelsesløb i idelt parløb mellem en række partier her i salen og så de monopolforetagender, som selskabet skal udgøre et værdigt konkurrencemoment til. Ministeren har sine parlamentariske ansvarsforpligtelser, også bekræftet af ministeren her i tinget, og der kan og må stilles åbenhedskrav til ministerens forvaltning, men det kan ministeren ikke klare i samklang med varetagelsen af D.O.N.G.s samfunds- og forbrugerforpligtelser, hvis han er 100 pct. eneaktionær. Disse tre strukturelle problemer for D.O.N.G. vil efter vor opfattelse blive forstærket og ikke afhjulpet ved det, regeringen synes at have lovet de radikale. Vi beklager det, men ikke nok med det. Jeg har varslet det før, men skal erindre om, at retsforbundets gruppe arbejder med et endnu videregående forslag til ændring af D.O.N.G.s status, selskabsretlige struktur og ejerforhold end regeringen. Det bliver vel ikke sådan, at det kan tilfredsstille forespørgerne, fremskridtspartiet, eller de konservative eller centrum-demokraterne eller oliemonopolforetagenderne, men det er såmænd heller ikke hensigten. Det vil vi i øvrigt ven-