

**Mølgaard (DR):**

Retsforbundet beklager, at udgangen på denne debat ikke formuleres klarere, som vi også tidligere og senest ved åbningsdebatten virkede for. Det er uholdbart, at regeringen ikke ønsker at drage nogen konklusion af klare tilkendegivelser her i salen. Det er uholdbart, at den socialdemokratiske gruppe ikke vil følge socialdemokratiske løfter fra valgkampen; det holder ikke længere med skalten og valten med samfundets ressourcer som hidtil.

Jeg håber, at ministeren kan forstå fuglenes sprog og røsterne her i salen – andre kan det utvivlsomt – og jeg håber rigtignok ikke på en så afgørende evneforskel på forhandlingspartnerne; så får vi i hvert fald ikke det rimelige forhandlingsresultat, som jeg håber vi kan se i møde.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**

Det, der kalder mig herop, er selvfølgelig ministerens bekræftelse af det, hr. Wilhjem siger. Det er jo ikke særlige valutariske forhold, der kun berører olieelskaber. DUC er en indregistreret dansk virksomhed på linje med alle andre danske virksomheder, og det er klart, at hvis man her i landet skaber så ringe forhold for dansk erhvervsliv, at de ikke vil investere, har de den samme ret som DUC og alle andre virksomheder til at investere i udlandet. Det vil jeg gerne have ministeren bekræfter, for det har selvfølgelig intet specielt med disse virksomheder at gøre; det gælder samtlige danske erhvervsvirksomheder.

**Energiministeren (Poul Nielson):**

Til det sidste. Der er tale om et almindeligt vilkår rundt omkring. Hvis man ser på de engelske koncessionsforhold, er der ganske skrappe betingelser med hensyn til omfanget af engelsk industris inddragelse i aktiviteterne – dels er det jo noget, der skal ses på baggrund af det danske samfunds eget desperate behov for en nyttiggørelse af vore egne energiresourcer på en måde, der totalt set harmonerer med samfundets interesser, vi her taler om. Det er noget mere grundlæggende end det, jeg tror hr. Maisted har forstået.

Så har jeg et svar til hr. Wilhjem, som jeg næppe tror han bliver helt tilfreds med, men det er dog et svar, nemlig om responsum fra kammeradvokaten, eller hvad det var. Jeg går ikke ind i nogen form for fremlæggelse af den interne sagsbehandling og de forskellige vurderinger, der har været i forbindelse med tilblivelsen af regeringens udspil, og derfor vil jeg altså heller ikke hverken be- eller afkræfte noget som helst i forbindelse med det, hr. Wilhjem spørger om.

I anledning af hr. Waldorffs betragtninger over afgift for transport i rørledningen vil jeg sige, at det også er noget, der forhandles, og at jeg ikke her vil gå ind i detaljer om det. Men det vil vi fra regeringen vende tilbage til, når forhandlingerne på den ene eller den anden måde er afsluttet.

(Kort bemærkning).

**Wilhjem (VS):**

Jeg bad ikke om indholdet af kammeradvokatens vurdering, men spurgte ministeren, om han ville afkræfte, at man havde indhentet sådan en, og om han ville afkræfte, at den også behandlede ekspropriationsspørgsmålet. Grunden var ganske enkelt, at ministeren selv provokerede her ved at sige, at ekspropriationsspørgsmålet var noget, man overhovedet ikke burde diskutere eller beskæftige sig med, for det var rent akademisk.

Så har der været en for mig at se interessant ting fremme fra ministerens side i denne debat. Han siger, at det ville være umuligt for DUC at tømme undergrunden, og at man har garanti for, at man kan lade ressourcerne indgå i en langsigtet energiplanlægning. Det synes jeg ministeren burde uddybe, og sker det ikke her, må vi forfølge det bagefter. Jeg ser ikke nogen som helst garanti. Ministeren vil med sit oplæg, som det er blevet kendt, give DUC mulighed for at gøre fund frem til i hvert fald 1985. Hvad nu, hvis alt, hvad der er at finde i den danske undergrund på det tidspunkt, så er hos DUC? Hvad forhindrer DUC i at tømme de felter frem til år 2012?

Ministeren siger noget om, at der er en tidsprofil og leveringsprofil på gassen. Så vidt jeg kan læse gasaftalen, er der intet som helst, der forhindrer A. P. Møller og DUC, når man kommer til genvurderingen af mængderne, i at sige: nu agter vi at producere dobbelt så meget. I har forkøbsret, men vil