

[Waldorff]

den måde, man vil gøre det på, kunne jeg godt tænke mig at høre, om man med sit udspil om en olierørledning har taget højde for, at den afgift, som staten lægger på DUC, ikke bliver væltet over på forbrugerne, sådan at det altså ikke er A. P. Møllers fortjeneste, man inddrager, men at man blot gør varen dyrere for dem, der aftager i den sidste ende. Hvis det er tilfældet, må det selvfølgelig være sådan, at man køber den til en fast pris og derefter har en vilkårlig afgiftsret på transporten gennem olierørledningen.

Jeg er fuldstændig sikker på, at DUC og A. P. Møller aldrig, aldrig nogen sinde vil acceptere en aftale om, at de skal sælge til en fast pris fra platformen og derefter kan se deres pris blive udhulet vilkårligt ved transporten ind ad den statslige olierørledning. Den modstand, som A. P. Møller har vist, kunne tyde på, at det er noget i den retning, regeringen har tænkt sig. Det var måske meget snedigt, men det er i virkeligheden en svaghed, fordi det gør det uigennemskueligt for alle de hundredtusinder og millioner af mennesker, som støtter en hård kurs over for A. P. Møller, hvordan man egentlig forsøger at hugge ind bare en lille smule på de gevinster, som A. P. Møller og de andre partnere ellers henter sig hjem.

Så vil jeg bare benytte lejligheden til at konstatere, at hr. Erhard Jakobsen ikke har nogen grund til at glæde sig over, at der ikke er noget flertal for et kraftigt indgreb og eventuelt om nødvendigt en ekspropriation af Nordsøressourcerne, for det blev faktisk konstateret, at hvis man ikke under de forhandlinger, der føres, kunne få opfyldt de og de præcise energipolitiske mål, som dels handler om udvindingstempoet, ilandføringen, dels om en række økonomiske krav, vil der faktisk om nødvendigt være et flertal for en ekspropriation; sådan har jeg forstået det.

#### **Poul H. Møller (KrF):**

Bare ganske kort. Energiministeren gjorde nogle bemærkninger til nogle udtryk, jeg anvendte i min ordførertale, og dertil vil jeg gerne lige have en duplik. Jeg er godt klar over, at DUC er andet og mere end A. P. Møller, men det er da mit indtryk, at de forhandlinger, der har pågået lige siden februar i år, er foregået med A. P. Møller som repræsentant for DUC, og A. P. Møller har jo

for længst placeret sig således, at man er klar over, at de har en ikke uvæsentlig indflydelse på hele dette forhold, og rederiet har da også været i stand til at love, at 75 pct. af udvindingerne derude i Nordsøen vil komme os til gode, og vil yderligere søge, at de øvrige 25 pct. også kommer vort land til gode, så nogen indflydelse har de jo, og derfor har jeg blot nævnt A. P. Møller med deres investeringer osv.

Jeg vil også sige – og jeg håber og tror, at energiministeren vil give mig medhold i dette – at de investeringer, som jeg har talt om, og som jo ikke er småpenge, kun vedrører – som energiministeren siger – de nu benyttede arealer, så det skal ses i relation til det. Men når et rederi som A. P. Møller går ind med investeringer overhovedet i dette projekt, er det formentlig under de først givne forudsætninger, at de kan disponere over de arealer, som de har fået koncession på. Hvis A. P. Møller havde kunnet forudse, at man midt i vadedstedet skifter heste og ændrer på afleveringstakten af arealerne – oprindelig hed det, at man pludselig med én gang skulle afgive samtlige de øvrige arealer inden for Nordsøfeltet, men senere er det blevet til, at det skal ske over en periode på 5 år, men der er altså tale om væsentligt ændrede betingelser – så kan det godt være, at A. P. Møller og DUC havde betænkt sig noget på overhovedet at investere i et sådant projekt.

Jeg talte i min ordførertale om den offshorelov, som har været nævnt i pressen – jeg kender det kun fra pressen – men det lød meget rigoristisk, og derfor fandt jeg det nærliggende at tage det med, for hvis man ikke kan komme til forståelse eller til en løsning med A. P. Møller, vil man foretage nogle særdeles rigoristiske indgreb i dette foretagende; det må nok siges at være rigoristisk, hvis man foretager en virkelig 100 pct.s ekspropriation af hele foretagendet.

Til hr. Wilhjelm kan jeg bare ganske kort sige, at det er fremgået klart og tydeligt af debatten, og jeg kan da også stå ved, hvad jeg har sagt, at der vil blive tale om enorme erstatninger ved en eventuel ekspropriation. Det ligger ganske klart, at A. P. Møller ikke afleverer det hele gratis; der vil være juridisk grundlag for en betydelig erstatning ved en eventuel ekspropriation; det ligger vist ganske klart for de fleste.