

[Wilhelm]

Det er dog en skærpelse i forhold til tidligere.

Til sidst nogle bemærkninger til ministeren. Jeg synes, det var interessant, da han bekræftede hr. Kalnæs' og hr. Waldorffs økonomiske og talmæssige betragtninger. Jeg synes også, det er interessant, at han fremholdt, at der i hele 1979 ikke har været én efterforskningsboring. Ja men hvad var det, regeringen sagde efter 1976-aftalen? Da stod minister Erling Jensen op og sagde: hermed har vi sikret en intensiveret efterforskning, og de eneste, der sagde: det passer ikke, var VS og SF. Vi sagde: det vil ikke ske. Og det, der rent faktisk er sket, er, at der har været mindre efterforskning i den periode, der er gået efter 1976-aftalen.

Jeg vil godt til sidst spørge ministeren, som siger, at det er helt akademisk at snakke om ekspropriation: vil ministeren benægte, at han sidste vinter indkaldte et resposum fra kammeradvokaten om mulighederne for at skærpe betingelserne? Og vil ministeren benægte, at hele problematikken om ekspropriation indgik heri?

Formanden:

For en ordens skyld og forhåbentlig uden at blive beskyldt for at være kommarerter: da hr. Wilhelm konsekvent omtaler et parti her i salen ved halvdelen af dets navn, nemlig de kristelige, så synes jeg, man skal følge god husorden og bruge partiets fulde navn. Jeg går ud fra, at hr. Wilhelm ikke ville være tilfreds med, hvis hans parti konsekvent blev omtalt som venstrefolkene. Men for husordens skyld! (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Uden at jeg selv lægger så afgørende vægt på, hvordan hr. Wilhelm argumenterer, så bliver jeg af hensyn til nogle få tilstedeværende repræsentanter for massemedierne nødt til at gøre opmærksom på, at det, hr. Wilhelm angreb mig for, overhovedet ikke var det, jeg sagde. Jeg sagde ikke, at hr. A. P. Møller eller hans firma er samfundet. Det, jeg sagde, er den selvfølgelighed, at til det danske samfund hører også firmaet A. P. Møller. Der er en ganske betydelig forskel, men den kan man hurtigt se bort fra, når det passer ind i argumentationen.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Det er såmænd blot, fordi hr. Wilhelm stod heroppe og harcelerede så meget over eventuel partistøtte. Jeg synes, det er groft, at hr. Wilhelm vil insinuere, at A. P. Møller skulle have behov for at uddele bestikkelse. Vi er en del mennesker, også politikere, der er klar over, at det er et groft angreb under bæltestedet på firmaet A. P. Møller at komme med sådanne insinuationer. Jeg vil meget gerne kraftigt tage afstand fra, at der kommer sådanne insinuationer herfra.

Vi, der har lagt lidt mærke til firmaet A. P. Møller, føler os meget pikeret over, at der fra denne talerstol skal komme sådanne insinuationer.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Først vil jeg selvfølgelig tage til efterretning, at man skal sige »kristeligt folkeparti« helt ud. Mig bekendt har det aldrig været en stående ordre her, at man ikke må sige »de konservative«, men skal sige »det konservative folkeparti« helt ud. Men det er formandens afgørelse.

Min bemærkning var egentlig til hr. Erhard Jakobsen. Fortrykket er ikke kommet så langt, så vi må se det bagefter, men jeg noterede ned, da hr. Erhard Jakobsen havde ordet, og han sagde: det er noget vrøvl at tale om A. P. Møller på den ene side og samfundet på den anden side.

Endelig til spørgsmålet insinuation mod A. P. Møller: jeg opfatter det ikke som nogen insinuation mod A. P. Møller, jeg opfatter det i virkeligheden sådan, at det i betragtning af de metoder, de ellers har anvendt, ville være mærkeligt og også tåbeligt, hvis de ikke benyttede mulighederne. Og så har jeg konstateret, at reglerne i dette land er så ubetyrtyggende, at der ingen grænser er for det og ingen offentlighed omkring det.

Arne Christiansen (V):

Energiministeren mente, at det, jeg havde givet udtryk for med hensyn til, hvilket udgangspunkt man eventuelt kunne tage i de fortsatte forhandlinger, var et noget andet end det, han kunne tage den 31. oktober og måske også i dagene, der følger efter. Det er