

[Energiministeren]

nødvendigt at have færdigudviklet de forskellige felter, for at man produktionsmæssigt teoretisk ville kunne udtømme dem inden 2012, og i det lys er der kun meget kort tid. Det er også en grund til, at kravet om en hurtigere tilbagelevering i det lys måske ikke er helt så voldsomt, som det fremstilles af koncessionshaveren. Der er ikke så megen tid; det tager nogen tid at tømme de huller. Derfor vil jeg advare imod, at luften bliver alt for tyk af misforståelser angående de faktiske forhold.

Det, jeg i højere grad ser som hovedproblemet, er for det første, at vi ikke får en for det danske samfund tilfredsstillende hurtig kortlægning af vore egne energiresourcer, og for det andet, at vi ikke har et system lagt til rette, der sikrer en udnyttelse i en takt og på et økonomisk grundlag i øvrigt i de store linjer af vore egne energiresourcer, sådan som det danske samfund har brug for det. Det er overordnet vurderet de afgørende hovedproblemer.

Når vi går længere ned i det og spørger: hvad skal vi så gøre? bliver det afgørende hovedproblem mere praktisk, at den nuværende koncession stiller sig i vejen for en moderne olie- og gaspolitik på dansk område. Det er derfor, at hovedsigtet med forhandlingerne er at frigøre os så hurtigt som muligt for de nuværende bindinger på de områder, hvor der ikke er faktiske aktiviteter i gang; dem har vi ikke sat spørgsmålstegn ved.

Af samme grund er hr. Poul H. Møllers bemærkninger også noget ukorrekte, fordi de kunne opfattes sådan, at hr. Poul H. Møller mente, vi skulle tale med koncessionshaverne om en tilbagelevering af hele området, og hr. Poul H. Møller sammenkædede det med de investeringer, der var foretaget. Jeg nævnte i min indledning her i formiddags, at det er forkert overhovedet at drage spørgsmålet om disse store milliardinvesteringer ind i denne debat. Hvis regeringens oplæg gennemføres, anfægtes der overhovedet ikke noget som helst ved disse meget store investeringer. Det er projekter, som kører uberørt af det oplæg, regeringen har spillet ud med. Det er de områder, hvor de ikke er i gang, vi ønsker at skabe baggrund for aktivitet på. Jeg forstår da godt, at man over for befolkningen kan samle en vis generel forståelse for det, men det er en misforståelse at diskutere disse

mange milliarder kroner som noget, der er blevet bragt i usikkerhed, eller som noget, der er ude af svømme nu, da regeringen forhandler. Der er overhovedet ikke noget spørgsmålstegn ved alt det, der rent faktisk er i gang. Det er meget vigtigt at undgå yderligere misforståelser på det punkt.

Hr. Poul H. Møller nævnedes også i denne sammenhæng den diskussion, der har været om et endnu på teknisk stadiet sig befindende udkast til en offshorelov, der skal skabe baggrund for sikkerhedstilsynets organisering. Det er forkert at gå ud fra en sammenkædning mellem denne lov, dens formulering, fremkomst eller noget som helst og så forhandlingerne om ændringer i koncessionen. Denne lov er en uomgængelig teknisk-administrativ nødvendighed, og det, den skal sikre, er en effektiv organisering af sikkerhedstilsynet. Den diskussion mener jeg det er sagligt nødvendigt at tage for sig.

Poul H. Møller talte om, at DUC som sådan, de, der faktisk står for det, havde en dansk virksomhed som hovedaktør. Her vil jeg også mene, at et minimum af nuance er velgørende, for sagen er jo, at Shell har 40 pct. i DUC, Texaco har 15 pct., og Chevron har 15 pct. Så er der 30 pct. tilbage, og dem har A. P. Møller-selskaberne. Bevares, de er alle sammen dansk indregistrerede aktieselskaber, men hvis vi skal slå på disse meget nationale strenge, som hr. Poul H. Møller og hr. Erhard Jakobsen gjorde det, skal vi dog se på, om vi føler, det er så danske selskaber, at der ikke fra samfundet i øvrigt skal stilles lidt skrappe krav til, hvordan det hele skal foregå.

Jeg har ikke andre kommentarer til de forskellige indlæg. Jeg synes, det er meget vanskeligt at konkludere noget af debatten, og jeg mener – det følger af det første, jeg sagde – at det også ville være forkert på dette tidspunkt at lægge op til konklusioner af en sådan debat. Jeg er fuldt på det rene med, at venstresocialisterne gerne ville have haft en debat om noget andet, men jeg finder, at det ansvar, jeg nødvendigvis sidder med i den konkrete situation, gør det umuligt for mig at diskutere tingene på anden måde, end jeg her har gjort.

Wilhelm (VS):