

[Aase Olesen]

Det radikale venstre vil gerne anbefale en hurtig gennemførelse af denne ændring af skattekontrolloven, der skal gøre det muligt at indhente de fornødne oplysninger fra arbejdsgiverne til brug for en ændret beregning af socialindkomsten.

Med den behandling, som lovforslaget har fået her i dag af partiet venstres ordfører, skulle forslaget kunne vedtages med et stort flertal, og der er for en gangs skyld grund til at glæde sig over dette forhold.

Også vi havde meget gerne set, at ligestillingen mellem forskellige pensionsordninger havde kunnet gennemføres straks, men som bekendt var det udelukket på grund af tekniske vanskeligheder.

Som en kommentar til hr. Hagen Hagensens tale her i dag vil jeg fremhæve, at for det radikale venstre er dette lovforslag en nødvendig forudsætning for færdiggørelsen af første fase af socialindkomstbegrebet. Ligestillingsprincippet gennemførelse er efter vores opfattelse et led i første fase, og det fremgik ganske klart af betænkningen til lovforslaget om socialindkomst og de øvrige lovforslag, vi havde til behandling i juni i år, at samtlige forligspartier står bag denne ligestilling.

Hvad der ikke var aftalt blandt forligspartierne, var den egentlige anden fase, nemlig en tilretning af socialindkomstbegrebet, der på en eller anden vis tager hensyn til de private renteudgifter. Vi har helt fra maj måned i år sagt, at for os er der ingen tvivl om, at socialindkomstbegrebet skal videreføres og gøres mere retfærdigt, men der ligger ingen aftale blandt de fire forligspartier om, hvorledes det skal ske, og der er heller ikke til dato truffet bestemmelse om det.

**Arnfast (CD):**

Da mit partis ordfører, hr. Bollmann, ikke kan være til stede, skal jeg ganske kort sige, at vi naturligvis også vil støtte dette lovforslag.

Når hr. Hagen Hagensen rejser spørgsmålet, om vi kan se nogen musefælde el. lign. i det her, må jeg sige til hr. Hagen Hagensen, at hr. Bollmann antagelig vil konkurrere meget kraftigt med hr. Hagen Hagensen under udvalgsarbejdet, når der skal spørges, for vi er ikke indstillet på den anden fase af socialindkomsten.

**Wilhelm (VS):**

Skatteministerens lovforslag er isoleret betragtet et stykke teknik, som giver mulighed for flere oplysninger til skattemyndighederne og mulighed for mere kontrol. Disse muligheder kan så i øvrigt benyttes på mange forskellige måder; det afhænger af en politisk afgørelse og en fordelingspolitisk afgørelse, der senere skal træffes. Dette stykke teknik kan vi ikke have noget imod.

Vi vil godt støtte, at skattemyndighederne får muligheder for at hente oplysninger både fra værdipapircentralen og fra de arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger, og hvad der ellers ligger i forslaget.

Men da nu skatteministeren faktisk i bemærkningerne også taler om, hvad der er regeringens politiske hensigter i den senere omgang – fase kan man vel ikke sige uden at blive misforstået – hvad det er man vil bruge disse oplysninger til, vil jeg godt sige, at det har vi ikke hermed tilsluttet os. Vi mener sådan set, at det, der står i bemærkningerne om, hvad man vil bruge det til, endnu en gang understreger, hvor absurde virkninger der er kommet af, at den socialdemokratiske regering prøver ligesom at lette trykket, fjerne presset for at gribe ind over for skattefradragstiduserne ved i stedet at indføre et socialindkomstbegreb.

Hvad er det, der vil ske her efter de retninglinier, som skatteministeren omtaler at det er regeringens hensigt at anlægge? Der vil ske det, at ingen af de højere indtægter overhovedet vil blive berørt af denne ændring af socialindkomsten, for det er jo ikke dem med de store pensionsbidrag, der normalt kommer i klemme med en boligsikringsordning eller noget i den retning. Men når man medtager et beregnet bidrag for tjenestemænd og personer med tjenestemandslignende ordninger, så vil der for virkelige lavindkomstgrupper som postbude og DSB-funktionærer og tjenestemænd på de allerlaveste løntrin blive kaldet et, ja, kald det bare fiktivt tillæg til deres indkomst på vel sagtens omkring 15 pct., før man når frem til det, der hedder socialindkomsten, og som skal være bestemmende for, om de er berettiget til boligsikring, om de er berettiget til børnetilskud, udvidet børnetilskud osv. osv.

Det er konsekvensen af, at man ikke har villet gå den rigtige vej og fjerne fradragene,