

[Indenrigsministeren]

Hvis socialministeren skulle erklære Hvalso kommunens beslutning for ulovlig og Hvalso kommune ikke følger socialministerens udtalelse, vil socialministeren kunne anmode tilsynsrådet om bistand.

Jeg kan ikke give det tilsynsråd, under hvilket Hvalso kommune hører, særlige direktiver med hensyn til den konkrete sag. Jeg har dog ingen anledning til at tro, at tilsynsrådet ikke skulle løse sin opgave på fuldt forsvarlig måde.

### Spm. nr. 27

Til *justitsministeren* (9/10 80) af:

**Inge Krogh** (KrF):

»Vil ministeren tage initiativ til, at der skal speciel tilladelse til at dyrke hamp her i landet, og at det forbydes at udvinde hash (cannabis) af hamp, som dyrkes her?«

#### Begrundelse

Hash er opført på liste A over euforiserende stoffer og må som sådant ikke findes her i landet, da den ikke bruges af læger i sygdomsbehandling.

Under en sag ved østre landsret, hvor dommen faldt i juni 1978, blev det konstateret, at der findes cannabioler (hash) i hamp dyrket her i landet. I *Hampbladet* nr. 4/5. september 1980 udtaler Ebbe Kløvedal Reich, at den hjemmedyrkede hash ikke kan konkurrere med den udenlandske, men det bliver bedre år for år. Kriminalpolitiet i Nyborg oplyser, at der dyrkes hamp hos adskillige fastboende narkomaner.

*Besvarelse* (15/10 80):

**Justitsministeren** (Henning Rasmussen):

Efter bestemmelsen i § 2 i indenrigsministeriets bekendtgørelse nr. 209 af 5. april 1976 om euforiserende stoffer må de på den i tilknytning til bekendtgørelsen udfærdigede liste A opførte euforiserende midler ikke forefindes her i landet, medmindre indenrigsministeren under ganske særlige omstændigheder og på nærmere fastsatte vilkår meddeler tilladelse dertil. På liste A er som nr. 1 opført cannabis, hvorved efter bestemmelsen forstås alle overjordiske dele af planter tilhørende slægten cannabis, hvorfra harpiksen ikke er fjernet; dog er undtaget frugter af

hampeplanten (hampefrø) og hampetaver i isoleret tilstand.

I østre landsrets dom af 7. juni 1978 (Ugeskrift for Retsvæsen 1978, side 844 ff.) anføres bl. a.:

»Efter det oplyste har hamp almindeligt og længe været kendt og dyrket her i landet som nytte- og prydblante. Efter oplysningerne om baggrunden for de i anklageskrifterne citerede bestemmelser samt ordlyden af bestemmelsen i artikel 28,2 i Enkelt Konventionen af 30. marts 1961 må det antages, at forbuddet i bekendtgørelse nr. 391 af 21. juli 1969 af den gennem indenrigsministeriet udfærdigede lov om euforiserende stoffer § 1, jfr. § 2 a, jfr. nu bekendtgørelse nr. 209 af 5. april 1976 § 2, er indført for at forhindre misbrug af det euforiserende stof i cannabis og ulovlig handel dermed. Definitionen af cannabis i bekendtgørelsens bilag, liste A, nr. 1, kan herefter ikke antages at omfatte dyrkning af hampeplanten til industrielle formål eller til havebrugsformål.

Efter bevisførelsen for landsretten findes det ikke imod de tiltaltes benægtelse godtgjort, at de har dyrket hamp for at udnytte planternes euforiserende virkning.«

Rigsadvokaten har oplyst, at dommen ikke har givet anledning til praktiske vanskeligheder.

Justitsministeriet og indenrigsministeriet har under henvisning til det anførte ikke aktuelle planer om ændring i lovgivningen om euforiserende stoffer på det her nævnte område.

### Spm. nr. 39

Til *ministeren for Grønland* (13/10 80) af:

**Birgith Mogensen** (CD):

»Hvilke krav og betingelser mener Grønlands landsstyre og Grønlandsministeriet bør opfyldes, før man kan acceptere gennemførelsen af Petro-Canadas gastransportsprojekt, kaldet Arctic Pilot Project, APP?«

#### Begrundelse

Det omtalte projekt må vække bekymring, da det kan medføre store ulemper for de nordlige distrikter i Grønland med hensyn til levevilkårene for fangstdyrene og dermed også for fangerne. Når dertil lægges, at amerikanerne i begyndelsen af 70'erne indstillede