

[Poulsgaard]

her er der to erhverv, der er trængt og desperate simpelt hen på grund af en forkert politik, og de slås for deres eksistensmuligheder. Modsat har vi nogle tjenestemænd; som er sikret i alle ender og kanter, men de skal friholdes. Og der er andre end mig, der er inde på de tanker. F.eks. skriver B.T. i går: vi forstår udmærket, at dette spørgsmål kommer op i folketinget. Mit klare spørgsmål til justitsministeren er da: for at få en rimelig og ligelig retspraksis vil ministeren så sørge for nu, at de fiskere og landmænd, der blev idømt bod for deres aktioner, også får deres bod tilbagebetalt?

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg behøver ikke at indlede, som jeg egentlig havde tænkt mig at gøre, med at bekræfte, at finansministeren har udsendt et cirkulære af 20. oktober om disciplinær indskriden over for tjenestemænd, der deltog i 3 timers arbejdsnedlæggelsen den 15. marts, for det er almindeligt bekendt, og det er heller ikke denne sag, jeg skal gøre kommentarer til.

Men disse tjenestemandsmæssigt behandlede sager kan efter min mening ikke sammenlignes med de øvrige sager, som omhandles i spørgsmålet, fordi der for de sidste sagers vedkommende er tale om straffesager, som har været behandlet ved de ordinære domstole. Jeg har ikke som justitsminister bemærkninger til de trufne domstolsafgørelser, der er i overensstemmelse med den lovgivning, der gælder her i landet.

Og så skal jeg lige for god ordens skyld sige i anledning af det, som hr. Poulsgaard nævner i sit spørgsmål om pådømte bøder til de landmænd, der blokerede vejene i Sønderborg, at der har ikke været rejst sager, og der er derfor ikke faldet domme i sager mod landmænd, der blokerede vejene i Sønderborg. Politimesteren i Sønderborg har ikke rejst tiltale mod landmænd, der deltog i denne aktion i sin tid. Det er en korrektion mere for en ordens skyld.

Poulsgaard (FP):

Jeg fik det svar, jeg havde ventet, men jeg tror ikke, at disse fiskere og landmænd, der gennemførte disse aktioner, er tilfredse med det svar, at det falder ind under en eller anden tåbelig paragraf, hvorefter vi ikke be-

handler vore borgere ens. For disse mennesker synes, at de slås for deres eksistens, og de har lige så stor ret til at slås for deres eksistens, som tjenestemænd har.

Men jeg kan da så stille et tillægsspørgsmål til justitsministeren: hvad med postbude- ne, hvad med maskinarbejderne, hvad med alle andre i dette land, der har nedlagt arbejdet ulovligt, og som er idømt bod den ene gang efter den anden, skal de have boden tilbagebetalt? Det er godt nok, at vi herinde har en jura, men vi skal også have menneskelig logik i det, vi foretager os, og det strider mod al sund fornuft, at to erhverv, der slås for deres eksistens, skal betale, hvorimod andre bliver fri.

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

I det omfang det spørgsmål, hr. Poulsgaard nu rejser i sagen, er et spørgsmål, der skal behandles i folketinget, er det ikke justitsministeren, det skal rettes til, og jeg vil gerne gentage, hvad jeg har sagt tidligere: i det ene tilfælde er der tale om regler i tjenestemandsløvgivningen, i det andet tilfælde er der tale om konstaterede overtrædelser af straffelovgivningen, og derfor er det ene sæt sager afgjort af landets domstole i overensstemmelse med lovgivningen. Det gør en fundamental forskel på den måde, hvorpå man som justitsminister kan og skal betragte de to sæt af sager.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 58

10) Til *statsministeren* af:

Steen Folke (VS):

»Finder statsministeren det rimeligt, at forsvarsministeren har nægtet – endog bag lukkede døre – at give forsvarsudvalget en substantiel redegørelse for de synspunkter og ønsker, der fra dansk side er fremført over for NATO med hensyn til modtagelse af udenlandske tropper, og vil statsministeren opfordre forsvarsministeren til at være lidt mere meddelsom over for dem, der formodes at have en parlamentarisk indsigt med, hvad regeringen foretager sig på dette område?«

Skriftlig begrundelse