

[Alfred Hansen]

for, at man har tilsidesat menneskelige hensyn og prioriteret paragrafrytteriet højere. Der er derfor behov for en nærmere og meget mere klar præcisering af, under hvilke vilkår udlændinge kan få hospitalsbehandling her i Danmark.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ikke det er sådan, at når den ældre dames pårørende har lovet at betale de med sygehusopholdet forbundne udgifter, burde damen ikke have været udvist af fremmedpolitiet.

Jeg vil endvidere gerne spørge ministeren, om ikke ministeren vil overveje fremover at lade domstolene afgøre den slags udvisnings-sager fremfor fremmedpolitiet.

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg er ikke i stand til og har ikke til hensigt at besvare det første spørgsmål, fordi det angår den konkrete sag, som jeg for et øjeblik siden har sagt jeg ikke er i stand til at kommentere i dag.

For det sidste spørgsmåls vedkommende vil jeg gerne sige, at der sidder i øjeblikket et fremmedlovsudvalg, der forventes at kunne afgive betænkning inden for en rimelig tid, og dette udvalg beskæftiger sig bl.a. med hele spørgsmålet om, hvem der skal tage stilling til – og hvorledes der skal tages stilling til – spørgsmål af den art, som hr. Alfred Hansen rejste til sidst.

Alfred Hansen (DR):

Vil ministeren, indtil dette undersøgelsesudvalg har afsluttet sit arbejde og eventuelt barslet med en rapport, sikre, at gentagelsestilfælde ikke opstår? Vil ministeren eventuelt i en henvendelse til fremmedpolitiet indskærpe, at man ikke fremover farer frem på en så voldsom måde, som man får indtryk af at det er sket i denne sag?

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg vil gerne gentage, at jeg ikke har til hensigt i dag at deltage i en vurdering af den konkrete sag, herunder en vurdering af tilsynet med udlændinges behandling af den konkrete sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 66

9) Til *justitsministeren* af:

Poulsgaard (FP):

»Under henvisning til, at det nu oplyses, at man har frafaldet kravet om betaling af bod fra de tjenestemænd, der strejkede i marts 1979, bedes ministeren oplyse, om han har i sinde at tage op til overvejelse de pådømte bøder til fiskere, der blokerede Langelinie kajen, og landmænd, der blokerede vejen i Sønderborg, og også vil overveje, om de, der har betalt, vil få pengene igen.«

Skriftlig begrundelse

Det er jo en fuldstændig fantastisk situation, der er opstået. En gruppe tjenestemænd, der har deres på det tørre og ikke risikerer noget som helst, hverken løn- eller arbejdsmæssigt, slipper for bod, mens ingen yder samme service over for to andre grupper: landmænd og fiskere, der på grund af den førte politik desperat kæmper for at overleve som erhverv.

Når disse mennesker i simpelt selvforsvar forsøger at råbe myndighederne op, farer man frem med brask og bram, men derimod går den anden gruppe fri, såfremt de oplysninger, Radioavisen gav fredag den 17. ds., er korrekte.

Hvis disse grupper fritages, bedes ministeren drage omsorg for, at også de andre grupper af borgere, nemlig fiskere og landmænd, får den samme behandling, da loven jo gerne skulle være lige for alle.

Poulsgaard (FP):

Lighed for loven har jo i mange år været et dansk særkende; det var noget, vi tilstræbte. Efterhånden har vi udviklet en herskende klasse, og efterhånden som den herskende klasse har fået magt, er det blevet sværere og sværere at bevare denne lighed for loven. Derfor var min første tanke, da jeg i Radioavisen hørte, at man nu havde besluttet, at de tjenestemænd, der deltog i den faglige aktion den 15. marts 1979, skulle fritages for at betale bod, og de, der havde betalt bod, skulle have boden tilbagebetalt: ja men hvad så med de landmænd, der blokerede landevejene, og som vi slæbte for retten? Hvad med de fiskere, der blokerede Langelinie og andre indløb? Jeg siger ikke, at fiskerne og landmændene skal have lov til det, men jeg siger: