

[Socialministeren]

anvendes til beregning af indkomstafhængige offentlige ydelser. Ingen – og det kan godt være nødvendigt at gentage det: ingen – har anfægtet skønnene over de økonomiske konsekvenser af indførelsen af dette indkomstbegreb.

For det andet har ingen udtalt, at der skulle være tale om nogen bedømmelsesfejl. Lovforslaget om socialindkomst blev ledsaget af en række andre lovforslag om ændringer i de enkelte sociale love. Der er ikke rejst tvivl fra nogen side om nogen af beregningerne i disse lovforslag undtagen om et enkelt punkt, nemlig om betaling for børns ophold i daginstitutioner. Det er uden tvivl alene hertil, spørgeren ønsker at henvise, når han omtaler kvaliteten af det anvendte datamateriale. Der tænkes i øvrigt, formoder jeg, på resultaterne af en undersøgelse, som Kommunernes Landsforening har foretaget for nylig, om betaling til daginstitutionerne.

Jeg kan oplyse, at jeg har drøftet undersøgelsen med formanden for landsforeningen, og vi er enige om, at beregningerne ikke umiddelbart kan sammenlignes. Der er altså ikke konstateret uenighed om beregningsresultaterne, men det er konstateret, at det statistiske grundlag kan forbedres. Det er derfor besluttet at nedsætte en fælles arbejdsgruppe mellem socialministeriet og kommunerne om informationsgrundlaget på daginstitutionsområdet.

Når der spørges, om datamaterialet var for dårligt, vil jeg derfor svare nej. Det var så godt, som det kunne skaffes, da socialministeriets beregninger blev foretaget. Datamaterialet kan, som jeg har nævnt, da godt blive bedre, og det er det, vi er i fuld gang med, og det synes jeg egentlig alle skulle være tilfredse med.

Maisted (FP):

Jeg siger tak for ministerens svar. Når jeg har stillet spørgsmålet, er det selvfølgelig, dels fordi ministerens embedsmænd og ministeren selv i afsnit 8 af betænkning om socialindkomst henviser til, at der er usikkerhed i datamaterialet, dels af den ikke uvæsentlige grund, at der tilsyneladende er en forskel på omkring en halv milliard kroner i den opfattelse, Kommunernes Landsforening har om besparelse på de offentlige budgetter, og den, socialministeren har. Det synes jeg er

en vigtig ting, for det kunne jo godt være, at man, når man så materialet nøjere efter, måtte erkende – og det kan jeg også forstå ministeren gør – at det statistiske materiale altså ikke har været tilstrækkeligt til at lave en fornuftig beregning.

Dernæst vil jeg godt høre, om ministeren finder, at det er rimeligt, at folketinget tager stilling til et begreb som socialindkomst I og den lovgivning, der var en følge af indførelse af dette begreb, når det viser sig, at ministerens oplysninger om besparelser for den offentlige sektor ikke holder stik, men at der tværtimod er tale om forøgede udgifter.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

For en ordens skyld skal jeg endnu en gang understrege, at hr. Maisted har spurgt om selve socialindkomstbegrebet, og at det, vi nu diskuterer, alene er reglerne på daginstitutionsområdet og brugen af socialindkomsten på dette område. Det, hr. Maisted nu gentager i sit spørgsmål, er, om det statistiske materiale har været for dårligt til at lave fornuftige beregninger efter.

Jeg mener, der er meget, der tyder på, at der er statistiske oplysninger, vi ikke har haft. Det er nogle af de ting, jeg har drøftet med Kommunernes Landsforening, og det er derfor, vi har besluttet, at der skal laves dette opklaringsarbejde, fordi vi ikke mener at kunne påvise fejl i nogen af beregningerne. Det havde jeg lejlighed til at redegøre mere grundigt for i et samråd i folketingets kommunaludvalg her for nylig, og jeg skal ikke gå i detaljer på dette tidspunkt. Det vil sige, at der fortsat er uenighed imellem Kommunernes Landsforening og socialministeriet om, hvad det kommer til at betyde for den enkelte kommune, hvad det vil give af besparelse eller ikke besparelse. Men vi vil gerne have tingene opklaret bedre, før vi kommer frem med en konklusion.

Maisted (FP):

Jeg kan da godt forstå, man gerne vil have afklaret tingene, før man kommer frem til en konklusion. Men jeg synes, at beregningen i afsnit 9 over de provenumæssige konsekvenser burde have været afprøvet, før man fremsætter et lovforslag i folketinget. Nu siger ministeren, at der stadig væk er uoverensstemmelser mellem Kommunernes Landsfor-