

[Finansministeren]

Jeg kan sige til hr. Arnfast, at de spørgsmål, der blev rejst i arbejdsmarkedsudvalget i går, har jeg selvfølgelig taget med hjem, og vi er i gang med at forske i dem; det gælder også det spørgsmål, hr. Arnfast stillede om, hvorvidt organisationer har betalt. Det er ikke interessant i forhold til spørgsmålet om, hvem vi skal have tingene i orden sammen med, for det er klart, at boden for samfundet, for staten, er et spørgsmål mellem staten som arbejdsgiver og medarbejderen som arbejdstager, og vi spørger ikke, når der bliver indbetalt eller trukket et beløb, om dette beløb bliver refunderet fra anden side. Derfor kan jeg sige til hr. Arnfast, at det alene vil være et spørgsmål mellem staten og den enkelte arbejdstager, den enkelte tjenestemand. Det, vi taler om her, er jo altså de ca. godt og vel 2.000 tjenestemænd, der er idømt bod i denne sammenhæng.

Jeg har forstået, at vi i arbejdsmarkedsudvalget skal vende tilbage til spørgsmålet om hjemmelen. Vi har selvfølgelig i forløbet af denne sag holdt kontakt til justitsministeriet, og der er ikke herfra udtrykt nogen tvivl om hjemmelsgrundlaget. Det, der er tale om, er, at der er truffet beslutninger af de enkelte ministre, og det, det drejer sig om her, er spørgsmålet om, hvorvidt den enkelte minister er i stand til at omgøre sin egen beslutning. Det har der hos os ikke været tvivl om.

Hr. Hans Jørgen Holm spørger mig, om der kunne have været skabt ensartethed ved at følge cirkulæret, og det må jeg da bekræfte at der kunne: hvis cirkulærets henstillinger var fulgt i alle ministerier, havde vi ikke stået i denne situation i midten af oktober 1980. Realiteten er, at vi står i denne situation, og at jeg har draget den konklusion af det, som er folketinget bekendt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 67

Formanden:

Det som nr. 3 opførte spørgsmål (spørgsmål nr. 67), der er stillet af hr. Poulsen til finansministeren, er som tidligere meddelt taget tilbage.

Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, var sålydende:

3) Til finansministeren af:

Poulsen (FP):

»Med hvilken begrundelse har finansministeriet frafaldet kravet om betaling af bod fra de tjenestemænd, der strejkede i marts 1979?«

Skriftlig begrundelse

Man bliver målløs, når man i Radioavisen den 17. oktober i middagsudsendelsen hører om finansministeriets forhandling den 16. ds., hvor man åbenbart er blevet enig med tjenestemændenes organisationer om at frafalde disciplinære foranstaltninger i forbindelse med den strejke, tjenestemændene indledte i marts 1979. Når man betænker, hvilke privilegier disse tjenestemænd har: fuld løn under sygdom, fuld løn, når man har fri en dag, 30 dages frihed til politisk eller organisatorisk arbejde samt sikring mod arbejdsløshed, så lyder det fuldstændig barokt, at den herskende klasse skal fritages, hvorimod fiskere, landmænd og andre almindelige lønmodtagere i stribevis bliver pålagt bod.

Spm. nr. 49

4) Til socialministeren af:

Maisted (FP):

»Er det anvendte datamateriale for dårligt, når der er opstået en bedømmelsesfejl på ca. 500 mill. kr. med hensyn til udgifterne for det offentlige ved indførelse af socialindkomstbegrebet?«

Skriftlig begrundelse

Af betænkningen om socialindkomst, afsnit 8, fremgår, at der tages forbehold for datamaterialets kvalitet. Og som bekendt afhænger resultatets rigtighed af inddataenes kvalitet.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Det kan undre mig, at spørgeren finder det nødvendigt at stille spørgsmål om forhold, som dels har været meget livligt debatteret offentligt, dels har været drøftet under samråd i folketingsudvalget, men jeg skal gerne gentage de ting, der her har været sagt:

For det første blander spørgeren uden al mulig tvivl de forskellige dele sammen, når han omtaler socialindkomstbegrebet. Socialindkomsten er et indkomstbegreb, som alene