

[Formanden]

tykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel til justitsministeren:

Forespørgsel [om fængselsstraf og resocialisering] af Ebba Strange (SF) og Lis Starcke (DR).

(Forespørgsel nr. 10. Anmeldt 16/10 80).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel til økonomiministeren:

Forespørgsel [om kapitaloverførsel fra pensjonskasser m.v.] af Stetter (KF) m.fl.

(Forespørgsel nr. 11. Anmeldt 16/10 80).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen, var:

4) Spørgsmål til ministrene:

Spm. nr. 51

1) Til *energiministeren* af:

Niels Anker Kofoed (V):

»Hvilke foranstaltninger vil ministeren træffe for at skabe forsyningssikkerhed, hvad angår elleverancerne fra Sverige til Bornholm?«

Skriftlig begrundelse

Regeringens besynderlige forbud mod, at Elsam som et led i det dansk-tyske energisamarbejde fra 1974 aftager atomkraftstrøm

fra det kommende atomkraftværk i Brokdorf, har skabt uro på Bornholm, idet man frygter, at det også vil kunne få konsekvenser for regeringens holdning til kraftforsyningen fra Barsebäck i Skåne til de bornholmske forbrugere. Regeringens helt uforståelige holdning i Brokdorfsagen, der vil medføre ekstrabetaling for de jysk-fynske elforbrugere på 120 mill. kr. om året, har yderligere forøget uroen på Bornholm, der i forvejen har landets højeste elpriser.

Energiministeren (Poul Nielson):

Det umiddelbare svar på selve spørgsmålet er ganske enkelt, at der allerede er anlagt et kabel, som skaber forsyningssikkerhed for Bornholm, og det ved hr. Niels Anker Kofoed lige så godt som jeg, for hr. Niels Anker Kofoed var jo med til at kaste glans over begivenheden, da kablet blev indviet.

Men der er en skriftlig begrundelse knyttet til det, og jeg står over for det problem, at der ingen sammenhæng er mellem spørgsmålet og den skriftlige begrundelse, men jeg skal alligevel prøve at rede trådene ud, så godt jeg kan.

Regeringens holdning, som jeg har meddelt Elsans ledelse, i spørgsmålet om Elsans eventuelle deltagelse med ¼ i det planlagte kernekraftværk i Brokdorf vedrører alene en eventuel deltagelse ved foretagelse af kapitalindskud. Det er således ikke rigtigt, når det i spørgsmålets begrundelse fremhæves, at regeringen har forbudt Elsam som et led i det dansk-tyske energisamarbejde fra 1974 at aftage atomkraftstrøm fra det kommende kraftværk i Brokdorf.

Men jeg kan da godt forstå, at hr. Niels Anker Kofoed og måske også mange andre kan føle sig bragt i vildfarelse i sagen på baggrund af den på dette punkt ualmindelig kortfattede formulering, der var i Elsans pressemeddelelse om sagen. Det hed nemlig heri kun, at »regeringen ikke på nuværende tidspunkt vil tillade, at Elsam indgår en sådan aftale med vesttyskerne. Regeringen vil heller ikke tillade, at Elsam eventuelt nøjes med at indgå en aftale om køb af elektricitet fra værket«.

Men der er overhovedet ingen uklarhed mellem regeringen og Elsans ledelse med hensyn til, hvad der er meddelt Elsam, og hvad der ikke er draget ind i sagen. Spørgs-