

[Nathalie Lind]

nævnt u-landsbistand. Hvad med KFUM- eller KFUK-spejderne? Evnesvages Vel har haft tilladelsen i mange år, Sindslidendes Vel er en nyere forening. Jeg tror, man kan komme med en masse eksempler, og derfor vil jeg spørge ministeren: er det tanken, at hvis ministeren finder, at et formål er tilstrækkelig værdigt, tilstrækkelig vigtigt, vil man hver gang komme med forslag om en lovændring? Eller vil ministeren tage konsekvensen af det, der sker nu, og prøve at få ophævet den hidtidige lov?

Annelise Gotfredsen (KF):

Vi kan tilslutte os lovforslaget.

Ernst Schmidt (FP):

Fremskridtspartiet kan tiltræde forslaget om at liberalisere loven om offentlige indsamlinger, således at Dansk Flygtningehjælp kan gennemføre offentlige gade- og husindsamlinger.

Vi synes i øvrigt, at loven selv med denne liberalisering er for restriktiv, idet også andre velgørende formål burde kunne tilgodeses på samme måde, som Dansk Flygtningehjælp bliver det ved lovændringen. Men vi er altså positivt indstillet over for forslaget.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Fra SFs side mener vi, at staten måske burde yde et mere passende tilskud til dette område, men da det ikke er tilfældet for øjeblikket, må vi støtte de private foranstaltninger, og derfor kan vi tilslutte os lovforslaget.

Aase Olesen (RV):

Forslaget om at ændre loven om offentlige indsamlinger kan jo give anledning til, at man endnu en gang drøfter, om det ville være rigtigt at give en generel dispensationsadgang. Det har vi drøftet i det radikale venstre, og vi er enige i, at vi ikke giver en sådan adgang på dette tidspunkt, men det udelukker ikke, at vi i tidens løb kan blive nødt til yderligere at udvide listen. Derfor er det naturligvis et spørgsmål om, hvor langt og hvor længe man kan blive ved med det.

Birgith Mogensen (CD):

Hjælp til flygtninge er et ædelt formål og aktuelt som aldrig før. CD finder det uønsket, at Dansk Flygtningehjælp opnår forholdsvis dårligere indsamlingsresultater end

andre landes flygtningehjælp. Det må ikke ske igen. Derfor: ingen regler uden undtagelse. Centrum-demokraterne kan tilslutte sig det af justitsministeren fremsatte forslag om ændring af loven om indsamlinger.

Wilhelm (VS):

Vi har sympati for det fremsatte forslag, men har da også drøftet nogle af de samme konsekvensmuligheder, som fru Nathalie Lind var inde på, og jeg kan sige allerede nu, at hvis det snerper henad en generel tilbagemænding til situationen før indsamlingslovens vedtagelse, bliver vi nødt til – efter vores mening – at slå bremserne i, også selv om det kommer til at gå ud over det formål, der er nævnt her.

Lis Starcke (DR):

Vi kan også tilslutte os lovforslaget, men har dog tænkt lidt på, om ikke der meget snart kommer andre institutioner, som vil søge om dispensation. Måske er det rigtigt, som det er foreslået heroppefra, at man laver loven om.

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Det er rigtigt, som det er blevet sagt bl. a. af fru Nathalie Lind, at hovedsigtet med lovforslaget i sin tid var at begrænse henvendelserne til folk på deres private bopæl mest muligt.

Et andet hovedsigte var at komme væk fra det system, hvorefter man administrativt i justitsministeriet eller hos ministeren skulle vurdere, hvem der skulle have ret til at foretage en sådan indsamling, hvorved man altså gav folk ret til at henvende sig til et hvilket som helst menneske på dets bopæl her i landet.

Jeg mener ikke, at det forhold, at Dansk Flygtningehjælp er kommet i en helt speciel situation og derfor bør have tilladelsen til at foretage husindsamling, skal medføre, at vi skal vende tilbage til den tidligere praksis, der efter min mening ikke er hensigtsmæssig og heller ikke altid kan forudsættes at ville føre til et resultat, som vil være almindeligt accepteret i befolkningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning