

[Marianne Bentsen-Pedersen]

målstegn ved, om der overhovedet skal være noget, der hedder kongelig bevilling.

Aase Olesen (RV):

I det radikale venstre er vi principielt tilhængere af, at skal der være afgifter, skal de stå i relation til det, ydelsen rent faktisk koster at udføre. I dette tilfælde er vi enige med ministeren i, at gebyrerne bør ophæves; vi tilslutter os altså forslaget.

Birgith Mogensen (CD):

CD kan tilslutte sig forslaget.

Wilhelm (VS):

VS vil støtte forslaget og, ligesom SFs ordfører sagde, også hjælpe med til, hvis det deres muligt, helt at afskaffe begrebet kongelig bevilling.

Lis Starcke (DR):

Også retsforbundet kan tilslutte sig, at gebyrerne ophæves.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlige indsamlinger.

(Lovforslag nr. L 27. Fremsat 10/10 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erik B. Smith (S):

Lovforslaget skal give Dansk Flygtningehjælp ret til at afholde offentlige gade- og husindsamlinger. Dansk Flygtningehjælps

indsamlingskampagner kan godt betragtes som et led i at opnå en folkelig tilslutning til de statsligt finansierede hjælpeprogrammer inden for flygtningearbejdet og u-landsarbejdet, og derfor finder den socialdemokratiske gruppe forslaget rimeligt.

Jeg kan give tilsagn om et hurtigt og villigt udvalgsarbejde.

Nathalie Lind (V):

Der er fra venstres side kun velvilje over for Dansk Flygtningehjælp og over for, at den skal have lov til at foretage indsamlinger.

Men jeg må nok sige, at når ministeren nu begynder at vælge én organisation ud, hvad bliver konsekvensen så? Ministeren siger i bemærkningerne, at ved en sådan isoleret ændring bevares det tidligere omtalte hovedsigte i indsamlingsloven. Nu har jeg været i så mange år herinde, at jeg tydeligt husker, da man vedtog denne indsamlingslov. Det er rigtigt, at det var i VKR-regeringens tid, det var justitsminister Knud Thestrups forslag. Men det er også rigtigt at sige, at der jo fra min gruppes side var skepsis over for dette, og at Dansk Flygtningehjælp blev nævnt som et eksempel på konsekvensen af loven: den kunne ikke få lov til at lave landsomfattende husindsamlinger.

Det, som egentlig, jeg vil ikke sige generer mig lidt, men som jeg synes er lidt ulogisk, er, at formålet med loven var, at man ligesom ville være fri for at skulle vurdere, om det ene formål var mere værdigt end det andet, og derfor sagde man: vi ønsker ikke husindsamlinger. Og begrundelsen var jo, at man ville beskytte – som det hed – privatlivets fred.

Vi kender jo den argumentation også fra et helt andet område inden for ministerens embedsområde, dørsalgsloven, og når man nu siger, at flygtningehjælpen er så værdigt et formål, at man ønsker en lovændring her, synes jeg bare, det må blive lidt svært for regeringen at fastholde, at hensynet til privatlivets fred vejer så tungt. Argumentationen var jo netop, at man ikke ville genere de mennesker, som ikke ønskede at give noget.

Principielt tilslutning, for vi har aldrig været begejstrede for denne lov, men jeg spørger ministeren: bliver konsekvensen ikke, at man simpelt hen må lave loven om og vende tilbage til de gamle forhold? Nu blev der