

[Erik B. Smith]

spurgt, har tilrådet forslaget, og den socialdemokratiske gruppe stiller sig da også positivt. Jeg kan give tilsagn om et hurtigt og velvilligt udvalgsarbejde.

Mette Madsen (V):

Da helligdagsloven blev ændret sidste gang, i 1962-63, ønskede vi fra venstre, at klokkeslættet, der blev sat til kl. 14, skulle have været kl. 16, sådan at også eftermiddagsgudstjenester var kommet ind under helligdagslovens beskyttelse. Det lykkedes ikke for os. Loven siger fra 1963, at det er kl. 14. Derved var højmessen stadig beskyttet af kirkefreden.

Nu foreslår man så fra justitsministeriets side, at kl. 14 skal ændres til kl. 12. Vi har drøftet det i venstres gruppe, og vi mener, at vi kan gå positivt ind for lovforslaget, da højmessen stadig er under beskyttelse af kirkefreden. Vi mener ikke, det er muligt at få flertal i folketinget for at få kirkefreden til at beskytte alle eftermiddagsgudstjenester også.

Annelise Gotfredsen (KF):

Også vi kan tilslutte os forslaget, men vi vil gerne under udvalgsbehandlingen have lov til at undersøge, om der er hjørner af det, som vi ikke har været opmærksomme på i dag. Men i det store og hele tilslutter vi os.

Ernst Schmidt (FP):

Jeg skal på fremskridtspartiets vegne kun sige, at fremskridtspartiet er enig i den liberalisering af helligdagsloven, som her foreslås.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg skal på samme vis, som det er fremført i høringssvarene, sige, at vi ingen indvendinger har mod forslaget.

Aase Olesen (RV):

Tilslutning.

Birgith Mogensen (CD):

Også tilslutning.

Wilhelm (VS):

Jeg synes, det er en god skik, at man somme tider genoptrykker de love, man ændrer, og viser, hvad ændringerne består i, og jeg

synes, at specielt helligdagsloven er så kortfattet, at det ikke havde været den store omkostning at sætte den tekst på. Den fortjener en gang imellem – og nu er det altså 17 år siden, det er sket – at blive lagt frem.

Efter den ændring, den socialdemokratiske regering nu foreslår – jeg går ud fra, at man har sikret sig, at bispemødet ikke havde noget imod det – vil helligdagsloven lyde:

»§ 1. Der må ikke på folkekirkens helligdage foretages noget, hvorved gudstjenesten forstyrres.

§ 2. Der må ikke afholdes offentlige forlystelser

1) på langfredag, 1. påskedag eller 1. pinsedag efter kl. 6, på juleaftensdag efter kl. 16 eller på juledag.

2) på folkekirkens øvrige helligdage i tiden mellem kl. 6 og kl. 12.«

Bliver det så nu. Og stk. 2:

»Reglerne i stk. 1 finder også anvendelse med hensyn til

1) optog med musik.

2) underholdning på offentlige beværtningsteder.

3) offentlige motorløb.

4) offentlige gymnastik-, sports- og idrætsopvisninger, såfremt der deltager professionelle eller finder totalisatorspil sted.«

Og så kommer der kun en lille dispensationsmulighed og så i øvrigt sanktionsbestemmelserne og ikrafttrædelsesbestemmelserne.

Det er jo simpelt hen en anakronisme. Det er fuldstændig ude af trit med det danske folks virkelighed. Jeg mener, at man som det eneste rimelige kunne have taget chancen og sagt: nu ophæver vi den helligdagslov. Hvor mange er det, der overværer den gudstjeneste, som skal beskyttes på disse dage? Jeg tror, vi sætter det højt, hvis vi siger, at 1 pct. af den danske befolkning her tyranniserer de øvrige.

Og man kalder det underlødigt og forlystelse at fremvise film og lade teatrene spille. Disse særlige helligdage, langfredag, 1. påskedag, 1. pinsedag, juledag og juleaftensdag fra et vist tidspunkt, vil man end ikke liberalisere en lille smule med denne bestemmelse. Ja men det er jo for en hel masse mennesker – jeg husker det selv fra min værnepligtstid – det eneste tidspunkt, hvor man havde mulighed for at gå til koncert, i teater, og hvor man ellers kunne gå, når man endelig slap væk fra den jyske hede; men det er altså sta-