

[Nathalie Lind]

sen om den effektive rente, en meget hård virkning. Jeg frygter, hvis dette bliver gennemført, at vi så vil opleve, at det bliver konkortfirmaerne og deres finansiering, der kommer til at dominere dansk detailhandel. Vel har jeg set, at fru Jytte Hilden taler om statslige stormagasiner som en fremtidsdrøm, men jeg troede alligevel ikke, at det var regeringens politik, at man ønskede detailhandlens muligheder for fortsat at virke formindsket.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg må sige ligesom fru Nathalie Lind, at vi heller ikke fra vor side er fyldt med begejstring for dette lovforslag. Nu har der adskillige gange været foretaget en regulering af købsforholdene, og vi finder det rent generelt betænkeligt, at man ikke i én og samme lov har reguleret disse købsforhold. Det havde også været praktisk at vente på, at der var færdige EF-regler på området.

Tiden tillader ikke, at vi gennemgår dette detaljeret – det vil der selvfølgelig også blive rig lejlighed til under udvalgsbehandlingen – jeg vil derfor trække nogle enkelte punkter frem:

Rent generelt kan man spørge om, hvem det egentlig er, der skal beskyttes i dette lovforslag, hvem det er, der trænger til beskyttelsen, om ikke det efterhånden i større grad ville være rimeligt, om man så på de handlendes beskyttelse.

Vi må som tidligere beklage, at forbrugerbegrebet ikke omfatter de mindre erhvervsdrivende. I det omfang man nu mener at vi skal øge beskyttelsen, så var der efter vor mening lige så meget behov for at udvide denne til de mindre erhvervsdrivende. Jeg har set, at man i bemærkningerne har anført, at aftalelovens § 36 kunne anvendes på sådanne forhold. Jeg er da glad for forståelsen for denne udmærkede paragraf i aftaleloven, og vi fra vores side har også adskillige gange peget på, at denne regel var tilstrækkelig til forbrugerbeskyttelsen, men jeg finder det ulogisk, at man nu mener, at denne kan anvendes og er nok for de mindre erhvervsdrivende, men at man bør stramme lovgivningen på andre områder.

Lovforslaget indrømmer fortrydelsesret. Man kunne spørge, om denne fortrydelsesret er så nødvendig, når der findes en udvidet

bestemmelse om oplysningspligt. Det er en barnepigementalitet, der har ligget som undertone i de love, vi i de senere år har vedtaget om forbrugerbeskyttelse. Men hvem er egentlig den svage i disse handler, og vil ikke alle disse beskyttelsesregler blive så varefordyrende, at de almindelige, ikke-fortrydende borgere kommer til at betale gildet i den sidste ende? I øvrigt havde vi ønsket, hvis fortrydelsesretten skulle indføres, at vi havde fået den mindre restriktive bestemmelse, som er diskuteret i betænkningen.

Jeg har endvidere med forbavelse læst, at man nu i realiteten kan tvinge de handlende til at yde en form for bistandshjælp, idet man har svækket ejendomsretsbegrebet ved ejendomsforbehold så meget, at man lader en slags transbeneficium gælde for de varer, der købes på denne måde. Jeg er bange for, at denne regel ligefrem kan inspirere svage sjæle til at spekulere i mulighederne for billigt at erhverve disse forbrugsgoder, og jeg frygter, at udviklingen i kreditsalg, f. eks. med hensyn til møbler, kan blive en indsnævring til skade for de grupper, som man netop har ønsket at hjælpe.

Jeg nærer de samme betænkeligheder med hensyn til bestemmelserne om effektiv rente, som fru Nathalie Lind lige har omtalt. Jeg skal ikke gå ind i det; jeg tror, vi får en meget indgående behandling af det i udvalget. Jeg har læst side op og side ned om de mange udmærkede indvendinger, der er imod at kræve denne effektive rente oplyst, og jeg begriber ikke, at konklusionen i lovforslaget alligevel er: ja men den ønsker vi alligevel. Jeg frygter, at der vil komme et hav af sager for forbrugerombudsmanden, og jeg er helt overbevist om, at det vil betyde en stor udvidelse af administrationen.

Vi vil gerne diskutere alle disse regler og håber at få en bedre lov ud af det.

Ernst Schmidt (FP):

Da vores ordfører, hr. Kjærulff-Schmidt, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på fremskridtspartiets vegne fremføre fremskridtspartiets stilling til det lovforslag, der ligger her, om køb på kredit.

Fremskridtspartiet mener, at der ikke for tiden er noget behov for gennemførelse af lovforslaget om kreditkøb. Der er i de senere år på en række områder gennemført forbrugerlovgivning. Der er nu behov for en re-