

[Svend Erik Hovmand]

Det var i sig selv interessant. Men det mest interessante var måske, at socialdemokratiets ordfører var en anden, end da vi sidst havde debat om dette spørgsmål.

Hvad er det egentlig, der er sket i socialdemokratiet i sommerens løb? Da vi sidst diskuterede dette spørgsmål og mange af os advarede stærkt imod et direkte valg, hørte vi den socialdemokratiske ordfører tale for, at tiden nu var inde til at gennemføre det direkte valg. Måske nævnte han det ikke direkte, men der var i hvert fald ingen tvivl om, at han også ønskede direkte skatteudskrivning. Er det, fordi man har brugt sommeren til at lytte til, hvad praktiske kommunalfolk som bl. a. hr. Lerke, der netop har talt på socialdemokratiets vegne, har at sige om den sag? Jeg håber det, og jeg tror på, at de mange års diskussion om storamt, direkte valg og direkte skatteudskrivning osv. hermed er manet i jorden én gang for alle.

Må jeg dernæst sige om det forslag, som foreligger her, at jeg vil henvise til de bemærkninger, jeg fremkom med, da vi sidst diskuterede denne sag. Jeg skal ikke gentage mange af de synspunkter, som venstre fremførte ved den lejlighed, kun i overskriftsform sige, at vi er imod direkte valg, vi er imod direkte skatteudskrivning, vi er imod, at hovedstadsrådet påtager sig flere opgaver, og vi ser gerne, at den paragraf i loven, som giver ministeren bemyndigelse til at give hovedstadsrådet nye beføjelser, helt udgår.

Vi er til gengæld tilhængere af, at vi styrker kommunernes og amtskommunernes indflydelse i området, sådan at hovedstadsrådet alene tager sig af de overordnede funktioner. Vi vil gerne klart understrege ved denne lejlighed, at vi meget nødig ser dette lovforslag vedtaget, medmindre vi får nogle klare og sikre garantier for, at mange af de, skal vi kalde dem petitesser, som hovedstadsrådet i øjeblikket belemrer kommunernes og amtternes administrationer med, bliver fjernet. Der står nogle velvalgte bemærkninger i ministerens forslag her om, at det vil man da sandelig drøfte med f. eks. miljøministeren, som har en række af de områder, jeg her taler om. Det håber jeg også at man vil, men jeg håber sandelig også, at vi inden færdigbehandlingen af dette lovforslag kan få så sikre og så klare beviser for, at der vil ske en rationalisering på dette område, at vi trygt kan gå ind for det.

Må jeg endelig sige, at vi grundigt vil overveje hele spørgsmålet om et mere aktuelt grundlag for fordelingen af hovedstadsrådets udgifter. Der lægges jo op til et nyt princip her, og det vil vi meget gerne have lejlighed til grundigt at overveje i udvalget.

På denne baggrund skal jeg afslutningsvis endnu en gang henvise til vore principielle synspunkter, således som jeg gav udtryk for dem før sommerferien. Vi er taknemlige for, at socialdemokratiet nu har frafaldet tanken om direkte valg og direkte skatteudskrivning, og vi håber derfor, at vi kan finde en rimelig ordning også for denne del af landet.

Flemming Jensen (KF):

Da vi i maj måned drøftede ministerens redegørelse om hovedstadsrådet, kunne jeg takke, fordi den stort set var uden skarpe eller kontroversielle standpunkter, men virkelig var et oplæg til drøftelse, der kunne videreføre det brede flertal om denne lovgivning.

Det er med glæde, jeg konstaterer, at denne linje fortsættes. Det er med glæde, jeg konstaterer, at ministeren er kommet til den, synes vi, fornuftige konklusion, at resultatet af den debat, der nu har været ført, kun kan føre til én ting, nemlig at alle tanker om direkte valg skrinlægges.

Nu skal det også siges, at debatten har været usædvanlig entydig: enten har deltagerne ønsket helt at få fjernet hovedstadsrådet, eller også har de peget på, at hvis det skulle fortsætte, så måtte bl. a. valgmetoden være indirekte.

Ved den sidste generalforsamling i Amtsrådsforeningen sagde ministerens partifælle amtsborgmester Per Kaalund det overordentlig tydeligt, da han utvetydigt tog afstand fra direkte valg til rådet med nogle bemærkninger om, at et direkte valgt råd reelt ville betyde, at et bestemt forvaltningsområde ville få sin egen uafhængige bevillingsmyndighed. Hertil føjer ministeren i sine kommentarer til dette forslag, at det er af stor vigtighed, at de mennesker, som vælges til hovedstadsrådet, er folk, der i forvejen har et vist kendskab til problemerne, altså folk fra kommunalbestyrelser og amtsråd.

I det konservative folkeparti glæder vi os over, at bl. a. vores, skal vi kalde det stædighed eller – hvis vi vil være venlige, og det er vi jo i dag generelt – vores forudseenhed har