

[Egon Jensen]

Hr. Flemming Jensen var inde på spørgsmålet – det var det, der fik mig til at tage ordet – om man skal have kritisk revision i kommunerne. Deri er jeg enig, når det drejer sig om en kritisk økonomisk revision, men hvis der tænkes på en kritisk politisk revision, altså en vurdering af den politiske stillingtagen, så melder vi fra på forhånd.

#### Formanden:

Jeg går ud fra, at de samtaler med hr. Enggaard, hr. Egon Jensen nævnte, er udtalelser, der er faldet offentligt. Vi plejer jo herfra at påtale, hvis man inddrager private samtaler i argumentationen her i salen.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 3) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om et hovedstadsråd.*

(Lovforslag nr. L 17. Fremsat 9/10 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Lerke (S):

Det lovforslag, indenrigsministeren her har fremsat om en revision af loven om hovedstadsrådet, er en naturlig følge af den udvikling, der er sket. Vi har i dag et bedre erfaringsgrundlag end tidligere, hvor loven skulle have været til revision.

Da vi i 1974 vedtog en ny struktur for hovedstadsområdet, var vi klar over, at der ville opstå en række problemer, ikke blot med hensyn til det koordinerende og planlæg-

ningsmæssige, men også med hensyn til det udøvende.

Sidst i 1960'erne blev der nedsat et egneplanråd omfattende Københavns og Frederiksberg kommuner og Københavns, Frederiksberg og Roskilde amter. Det skulle udarbejde en fysisk planlægning for området. Men det viste sig, at der måtte tages andre opgaver med i planlægningen. Det gjaldt ud over regionplanlægningen planlægningen af miljøbeskyttelsen og planlægningen af vandforsyningen, ligesom der var et behov for at koordinere sygehusplanlægningen. Når det gjaldt den kollektive trafik, var der ikke alene behov for en planlægning, men også for en udøvende funktion. Der var ingen grund til at tro, at disse opgaver kunne løses ad frivillighedens vej. Det er der gjort mange forsøg på, men de løb alle sammen ud i sandt.

Det var det, der var den egentlige baggrund for loven om hovedstadsrådet i 1974. Hovedstadsrådet er altså det organ, hvor amter og kommuner koordinerer og planlægger de nævnte områder inden for hele hovedstadsregionen.

Socialdemokratiet ser gerne, at de udøvede funktioner mest muligt henlægges til amter og kommuner. Det forudsætter, at lovgivningen, især miljølovgivningen, tager hensyn til dette. En undtagelse fra dette er naturligvis den kollektive trafik, der for hovedstadsregionen kræver en samlet udøvende indsats.

Vi ønsker det indirekte valg til hovedstadsrådet bibeholdt, fordi det vil sikre den naturlige forbindelse imellem amter og kommuner og hovedstadsråd. Når det drejer sig om finansieringen af hovedstadsrådets arbejde, kan vi helt tilslutte os den ordning, der ligger i ministerens forslag.

Principielt ønsker socialdemokratiet et storamt med et direkte valg. Men nu har vi et hovedstadsråd, og opgaven er derfor at skabe ro om hovedstadsrådet og sikre nogle fornuftige vilkår, det kan arbejde under.

Vi kan anbefale ministerens forslag og skal tilsige en velvillig behandling i udvalget.

#### Svend Erik Hovmand (V):

Jeg synes, det var overordentlig interessant, det, vi netop oplevede for et øjeblik siden. Socialdemokratiets ordfører talte varmt for at bevare den nuværende ordning.