

[Kurt Hansen]

valgsbesættelser i København, håber vi til gengæld fortsat er til stede. En sådan ændring af lovforslaget ville vi kunne støtte, selv om vi på baggrund af de bemærkninger, jeg er kommet med her, vil gå imod forslaget som helhed.

#### Steffensen (KrF):

Da vi behandlede det lovforslag, der er gået forud for dette, den 25. marts i år, gav jeg udtryk for, at kristeligt folkeparti havde den opfattelse, at det ideelle ville være, om alt politisk arbejde kunne være ulønnet og hvile på idealisme og interesse. Men det er jo en kendsgerning, som alle må acceptere, at arbejdsbyrden er en alvorlig faktor for både byrådets og amtsrådets medlemmer, og at det er nødvendigt, hvis man vil have en bred rekruttering fra samfundet til varetagelse af disse opgaver, at man skaber mulighed for, at det økonomisk kan lade sig gøre. Vi er derfor positive over for ministerens forslag om, at der skal indføres en form for vederlag. Vi synes, der er god grund til at se nærmere på dette vederlags størrelse, men det forventer vi naturligvis at vi får lejlighed til i udvalget.

Der er noget positivt i de bemærkninger, ministeren ledsager sit forslag med, idet han bl. a. siger, at et fast vederlag vil betyde, at det enkelte medlem får bedre mulighed for at disponere sin arbejdssituation, hvorunder overvejelser om deltidsansættelse, vikar, børnepasning m. v. kan komme ind i billedet. Det er en nødvendig ting, som vi må tage fat på, og derfor vil vi medvirke positivt til det.

Den anden ting i forslaget, om mellemformsstyret, gav vi ved første behandling udtryk for at vi var meget skeptiske over for, og det er vi stadig væk. De drøftelser, vi har haft i udvalget, har ikke gjort disse betænkeligheder mindre. De går på noget, som er nævnt af andre ordførere, nemlig at der sker en magtkoncentration, hvor man godt kan være betænkelig ved, om mindretalsrettighederne bliver trådt lidt under fode. Derfor vil jeg her sige, at vi i udvalget vil søge dette forhold belyst yderligere, før vi kan gå positivt ind for det. Vi er på forhånd skeptiske over for forslaget, som det er fremlagt her.

Vedrørende tilsynsmyndigheden, som jo ligger i statsamtsregie, er der ikke tale om, at den skal forsvinde, og vi er enige med ministeren i, at den skal opretholdes, men at der

bør gives ministeren de beføjelser på dette område, som der er lagt op til i forslaget. Vi vil se positivt på dette i udvalget.

Hvis disse ting gennemføres, får det jo nogle økonomiske konsekvenser for kommunerne. Det mener jeg vi må tage med, og jeg tror også, det er på tide, at vi får disse ting afklaret, således at man har det klarlagt inden kommunalvalget næste gang. Vi vil se positivt på tingene og arbejde konstruktivt med forslaget i udvalget.

#### Flygaard (DR):

Retsforbundet ser positivt på det foreliggende lovforslag og vil gerne under et kommende udvalgsarbejde medvirke til, at lovforslaget får en forsvarlig og god behandling, og til, at man også når at blive færdig med dette arbejde inden årets udgang. Jeg er enig med ministeren i de bemærkninger, der er gjort om, at det skal gøres færdigt i indeværende kalenderår, hvis det skal få virkning for den kommende valgperiode.

Jeg vil dernæst gerne knytte nogle principielle bemærkninger til nogle af de ting, der er nævnt i det foreliggende forslag.

Det er også vores opfattelse, at man bør finde en bedre form for aflønning end den, man har for øjeblikket. Vi er en lille smule skeptisk indstillet over for at give indenrigsministeren bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler for ydelsen af vederlaget, men det går jeg ud fra at vi kan drøfte i udvalget.

Vi er for så vidt også positivt stemt over for dette mellemformsstyre. Vi er i hvert fald positivt stemt over for, at man nu får udvalgsformandsposterne fordelt på flere, end tilfældet er for øjeblikket. Men vi nærer ligesom andre frygt for, at det skal udvikle sig til et snævert styre, således at den øvrige del af kommunalbestyrelsen i de foreliggende tilfælde kommer til at miste indflydelse.

Vi er også positivt stemt over for, at man får klare regler om, at den udøvende myndighed i form af en borgmester har at rette sig efter de afgørelser, som et flertal i en kommunalbestyrelse måtte træffe. Det kan efter vores opfattelse ikke være anderledes, end at det, som et flertal i en kommunalbestyrelse har vedtaget i overensstemmelse med den gældende lovgivning, har man en pligt til at søge gennemført, også selv om man personlig måtte være imod det.