

[Erhard Jakobsen]

de nok i videre omfang give medlemmer observatørstatus, sådan at mange kan følge det, der foregår i økonomiudvalget.

Endelig: med hensyn til det, som sigter specielt på, hvad der skete i København, kan ministeren naturligvis regne med centrum-demokraternes fulde tilslutning.

Kurt Hansen (VS):

Da vores kommunalpolitiske ordfører er med arbejdsmarkedsudvalget i Stockholm, skal jeg på mit partis vegne komme med nogle få bemærkninger.

Dette lovforslag er en genfremsættelse af et lovforslag fra sidste folketingssamling, dog med nogle få ændringer, og dem vil jeg dvæle lidt ved, da de meget godt betegner hensigten bag forslaget i almindelighed.

Det foreliggende forslag tilsigter at tilpasse styrelseslovene til kommunalreformens nye rammer for de kommunale aktiviteter. Det er et udtryk for en målsætning om at opretholde en centralistisk styring af de kommunale opgaver, også efter at disse er blevet væsentligt forøget ved statens udlægning af en lang række opgaver til amter og kommuner. Aktuelt drejer styringen sig meget om at kunne sikre gennemførelse af besparelser og nedskæringer. Netop det nytilkomne i forslaget udspringer af regeringens overvejelser på baggrund af sparekatalogerne fra de kommunale organisationer.

Man anbefalede at fjerne så mange administrativt besværlige godkendelseskrav i lovgivningen som muligt. Her er det godkendelseskrav vedrørende lånoptagelser og garanti-forpligtelser. I stedet sættes en bemyndigelse til indenrigsministeren til at fastsætte rammer for omfanget af kommunernes og amtskommunernes låntagning eller til på en anden måde at sikre, at kommunerne ikke engagerer sig i aktiviteter, der, som det hedder, strider imod samfundsmæssige hensyn i deres helhed. Disse samfundsmæssige hensyn viser sig nu som tidligere at være hensynet til kapitalismens velbefindende. Det var da også formålet med tidligere krav om samtykke til disse enkeltdispositioner i kommunerne, en funktion, der da lå hos tilsynsmyndighederne. Nu skal den flyttes, og det er med velberåd hu.

Således siges det i begrundelsen, at betydningen af og behovet for kontrol med disse

enkeltpåbud er blevet stærkt mindsket i takt med, at de er blevet af mindre vægt i den samlede kommunale økonomi. Som det siges i de almindelige bemærkninger: »Godkendelsesbeføjelserne i de nævnte lovbestemmelser er følgelig i dag mindre egnede midler end et tidssvarende økonomisk tilsyn med kommunerne, der i højere grad må baseres på de generelle rammer.« Og det kan jo ikke benægtes, når man ser på de snærende rammer, der er tale om. Det er jo rammer, som den socialdemokratiske regering har lagt for kommunernes aktiviteter for at efterkomme borgerskabets ønske om at få flyttet forbrug fra det offentlige og over til profitbelagt privatkapitalistisk fremstilling af varerne. Denne styringsmulighed cementeres med forslaget.

Den centralistiske styring ud fra et påstået behov med hensyn til samfundets interesser sætter sig også igennem i det øvrige indhold i forslaget. Det gælder forslaget om mellemformsstyre i de større kommuner. Udvalgsformændene skal være fuldtidslønnede og obligatoriske medlemmer af økonomiudvalget, hvis evne til at fastholde en central styring dermed bliver styrket. Den reelle magt kommer højst sandsynligt til at ligge dér og ikke i kommunalbestyrelsen. Det gælder ligeledes forslaget om at give borgmesteren større adgang til at optræde på kommunalbestyrelsens vegne ved uddelegering af opgaver til udvalgene i kommunen og til deres formænd. Begrundelsen er, som det kunne ventes, at borgmesteren som fuldtidsarbejdende har det største overblik, og centralismen må jo ikke svækkes.

Endelig gælder det forslaget om, at man kan sætte et magistratsmedlem eller en kommunalbestyrelsesformand fra bestillingen, hvis de eventuelt skulle finde på at varetage nogle arbejders eller beboeres interesser, sådan som det var tilfældet ved de eksempler, der begrundede ændringerne, nemlig epoxysagen på Lynetten og saneringen i »den sorte firkant« på Nørrebro i København. Centralismen skal altså sikres for enhver pris, om nødvendigt ved politivold. Derfor er VS også nu imod dette forslag, som vi var det, da det var til behandling i sidste samling, og vi skal i øvrigt henvise til de bemærkninger, vi kom med dengang.

Det store flertal, der eksisterede i sidste samling, for at ændre valgformen ved ud-