

[Ministeren for skatter og afgifter]

kurrencemæssige vilkår på de udenlandske markeder.

Hr. Wilhjelm gjorde sig nogle overvejelser omkring spekulationsafvikling af virksomheder. Jeg må tilstå, at jeg af og til har lidt svært ved at følge hr. Wilhjelm's undertiden lidt snørklede tankegang. Jeg ved, at hr. Wilhjelm generelt set er imod – jeg overraskes altid, når hr. Wilhjelm er for noget – men her er vi altså i en situation, hvor vi kan lette likviditeten for eksportvirksomheder. I stedet for at gå positivt ind for et sådant forslag fortaber hr. Wilhjelm sig i mulighederne for, at man skulle indgå i en spekulationsafvikling for at få en tilbagebetaling eller – jeg forstod, at det var eksportvirksomhederne, der var tale om – et rentefrit lån.

Jeg har altså ikke rigtig fantasi til at forestille mig den situation, hr. Wilhjelm var inde på. Jeg vil gøre opmærksom på, at det drejer sig om virksomheder, der løbende har været og er i en negativ afregningssituation med toldvæsenet, det vil sige, at det er virksomheder, som faktisk er i funktion, og derfor har jeg umiddelbart meget svært ved at forestille mig, at der kan opstå nogen problemer. Men vel, vi må jo se på hr. Wilhjelm's eksempel, når vi kommer til udvalgsarbejdet.

#### Gammelgaard (KF):

Det, som skatteministeren her kommenterer vedrørende mine udtalelser i første runde, giver mig anledning til at komme med nogle enkelte bemærkninger.

Det ligger således, at vi har modtaget – det har skatteministeren sikkert også – en henvendelse fra Danmarks Fiskeindustri- og Eksportforening, hvor man hilser det velkommen, at der nu tages skridt til at nedbringe den likviditetsbelastning, afgiftssystemet medfører for eksportvirksomhederne. Man siger imidlertid, at det er skuffende at notere, at eksportvirksomhederne stadig væk diskrimineres betydeligt i forhold til hjemmemarkedsvirksomhederne. Det fremgår således af bemærkningerne til lovforslaget, at landbrugsvirksomheder i gennemsnit har en kredit på 305 dage, mens byvirksomheder i gennemsnit har 95 dages kredit med indbetalingen af momsen.

For eksportvirksomhederne er situationen omvendt, idet disse virksomheder igennem deres eksport opnår et tilgodehavende hos

toldvæsenet. Derved virker momsen som en likviditetsbelastning for disse virksomheder. Denne belastning foreslås nu fjernet ved skatteministerens forslag, hedder det i henvendelsen, og det må i sig selv hilses velkommen. Imidlertid virker det ejendommeligt, at eksportvirksomhederne stadig væk skal behandles betydeligt ringere end byerhvervene, for slet ikke at tale om landbrugets virksomheder. Det er altså denne henvendelse, denne problemstilling, jeg gerne vil have drøftet nøjere under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

#### Anders Poulsen (V):

Jeg synes næsten, at jeg er nødt til at videreføre skatteministerens og min diskussion om rønnebærrerne. Ministeren konstaterer, at de skulle være blevet sure, når de kom i venstres mave. Det er helt forkert, hr. minister. Nej, rønnebærrerne var sure, da de hang på træet, og når ministeren konstaterer disse sure rønnebær, så påtager ministeren sig nu rævens rolle, forstår jeg. Den rolle passer udmærket på ministeren over for forligspartierne.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Igen må jeg konstatere, at det kniber for hr. Anders Poulsen at høre efter. Jeg ved ikke rigtig, hvad jeg skal gøre, der er vel ikke nogen læge, man kan henvise hr. Anders Poulsen til, men vi må overveje det, for det er lidt af et problem.

Jeg sagde, at når rønnebærrerne kom ned i venstres sure mave, så blev de giftige. Det må være sådan, det hænger sammen, for ellers kan jeg ikke rigtig forstå, hvornår rønnebærrerne bliver giftige. Det er ikke, når de hænger på træerne. Men jeg har altså forstået de bemærkninger, hr. Anders Poulsen har gjort omkring dette med de giftige rønnebær, sådan, at de bliver giftige, når de kommer ned i venstres sure mave.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.