

[Dohrmann]

Det har de simpelt hen ikke råd til, og der er ikke noget som helst lys forude, som inspirerer folk til at foretage sig den slags ting. Derfor tror jeg, at de 260 mill. kr., som ministeren nævner som provenutab, er sat alt for højt.

Men skulle der være en eller anden i en anden landsdel, som har planer om at opføre en erhvervsbygning, skal jeg meddele, at vi gerne støtter dette forslag alene for den enkelte eller de få stykker, der kan være tale om.

I øvrigt vil jeg gerne tilslutte mig det, som venstres ordfører sagde; jeg tror også, der er behov for en hurtigere afskrivningsperiode for erhvervsbygninger. Tiderne har ændret sig betydeligt. Det, der er moderne i dag, behøver ikke at være det om 7-8 år. Da kan det allerede være forældet, og derfor tror jeg nok, at ministeren og hans forligspartier – nu ved vi jo ikke, hvor længe det samarbejde rækker, men der er da noget, der tyder på, at ministeren kan få alt gennemført, og at det rækker til temmelig længe – skal se at få kigget på et og andet her.

Jes Lunde (SF):

Forligspartierne har med dette forslag til hensigt at fortsætte forgyldningen af erhvervslivet. De i forvejen gunstige afskrivningsregler for bygningsinvesteringer skal i endnu et år gøres ekstra gode. Likviditetsforbedring blev det kaldt af den socialdemokratiske ordfører, og statens provenutab bliver umiddelbart 260 mill. kr., har skatteministeren beregnet. Vi er fra SFs side imod denne given gaver til erhvervslivet, som sker uden nogen form for modydelse. Der er ikke angivet noget om beskæftigelsesmæssige konsekvenser af forslaget, og jeg vil gerne spørge skatteministeren, om det skyldes, at der er en manglende positiv effekt. Vi er i SF skeptiske over for, om forslaget overhovedet giver øget byggeri og produktion. Dels er der formentlig i vid udstrækning en ledig kapacitet i erhvervslivet, dels er dansk erhvervsliv i forvejen præget af en meget høj byggestandard på grund af de favorable afskrivningsregler. Endelig finder vi det i beskæftigelsesmæssig henseende betydelig mere relevant at øge boligbyggeriet i Danmark, som vi også har foreslået. Vi kan derfor ikke anbefale lovforslagets vedtagelse.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan tilslutte sig det forslag til forlængelse af loven om midlertidig forhøjelse af skattemæssige afskrivninger på nyopførte erhvervsbygninger. Det indgår som et led i de ønsker, som erhvervslivet har haft til den erhvervsstøtte, som regeringen skulle lægge frem, og jeg forstår udmærket godt, at venstre og konservative kan stå her og begræde deres manglende indflydelse og påpege, at det er alt for beskedne forslag. Alle kunne vel have ønsket andre forslag. Der er som bekendt ingen partier her, der er i stand til at gennemføre deres eget program, men det kan vel være nødvendigt, når vi skal høre på disse grædekoner i ét væk i eftermiddag, at sige til venstre og konservative, at der er ikke andre end dem selv, der har sat sig uden for indflydelse i disse sager.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Ærlig talt, måske ikke så meget med hensyn til det forslag, vi lige drøfter her, men det, vi i øvrigt er blevet præsenteret for i dag, er vi tilfredse med – jeg kan kun tale for det konservative folkeparti – at vi er uden indflydelse på det makværk, der kommer her. Der er nogle, der mener, at de har nået noget ved det, der er tale om her. De er så beskedne, at det næsten er til at, ikke græde over, men smile ad. Fru Aase Olesen må være særdeles beskedent, når hun mener, der er gjort en indsats med det, man har nået her. Det er alt for beskedent i forhold til det, der er behov for.

Og for så at vende tilbage til ministeren, der før sagde, at rønnebærrene var sure: Nej, det er de ikke, men de er undertiden farlige at spise, og det skal man passe på. Den kost, der er præsenteret her, duer ikke, og vi vil i hvert fald ikke være med til at fortære den.

Bollmann (CD):

Det er sjældent, man hører så mange negative udtalelser om et forslag, som man i øvrigt vil støtte, som vi for et øjeblik siden har hørt fra hr. Anders Poulsen og hr. Hagen Hagensen.

Jeg skal ikke knytte mange kommentarer til selve forslaget, kun den, at det jo også er et led i de erhvervsskattelettelser, som erhvervenes organisationer selv har været med til at