

[Ellemann-Jensen]

forud for december. Så kan man bare spørge, om hr. Bernhard Baunsgaard stadig ikke føler sig snydt.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg kan jo ikke så godt føle mig snydt, når skatteministeren, som han jo selv så udmærket beskrev det heroppefra, har gjort det, vi bad om: i det store og hele lettet beskatningen af folk i det, som ministeren kaldte lavindkomstgruppen inden for formueejerne. Hvorfor skulle jeg så føle mig snydt? Og jeg gentager: hvis hr. Ellemann-Jensen trækker i arbejdstøjet og kan finde frem til en ny måde at ordne dette problem på, der ikke forstyrrer det helhedsbillede, som vi fra forligspartierne har skabt, ser jeg meget gerne på forslaget. Hidtil har vi jo ikke set noget forslag, der går ud på, at de mennesker, der tjener mest i dette land, kommer til at bære en større del af den økonomiske krise. Jeg gentager: hr. Ellemann-Jensens parti var med til at lette byrden for netop den gruppe af medborgere. Det er en urimelig udvikling.

**Wilhelm (VS):**

Jeg bliver næsten nødt til at spørge skatteministeren, om dette er regeringens forslag. Skatteministeren sagde, at andre havde fralagt sig lod og del i alle mulige andre ting, så han havde da også et behov for – han sagde ikke ligefrem at fralægge sig det hele, men i hvert fald havde socialdemokratiet og regeringen bestemt ikke følt noget behov for at gøre disse ting, men er dette ikke regeringens forslag? Jeg synes, der må være en grænse for uanstændigheden. Det er regeringen selv, der kommer med sådanne ting, som der ikke er nogen modydelser på, som bryder med den påståede helhed og den balance, som regeringen hævdede var til stede, da man indførte disse ting, og som ikke – heller ikke efter skatteministerens udsagn – indeholder noget som helst uventet på det store område. O.k., skatteministeren har nævnt de ikke-noterede aktier. Hvor stor en andel af provenuet kommer fra de ikke-noterede aktier? Jeg tør gætte på, at det er en meget, meget lille andel af dette provenu. Og så har han nævnt utilsigtede virkninger på skovbrug og på fredede bygninger, men det er til gengæld ikke med i lovforslaget, det vil komme senere.

Den helt store andel af dette lovforslag er de ting, som skatteministeren med velberåd har satte ind over for i vinter, og nu kommer han og fjerner det og vil så nærmest fralægge sig ansvaret og sige: det er såmænd ikke noget, jeg eller regeringen eller socialdemokratiet har følt behov for, så jeg har såmænd nærmest lyst til at sige, at vi har ikke lod og del i det her.

Må jeg så kun lige tilføje, at det eneste eksempel, som hr. Bernhard Baunsgaard nævnte, hvor der vil ske en skærpet beskatning, var formuen på de 30 mill. kr. og indkomsten på de 1,5 mill. kr., hvor hr. Bernhard Baunsgaard taler til venstre og siger: I har selv været med til at lette beskatningen for disse folk, nu skal andre grupper også tage deres del af byrden, og jeg ved ikke hvad. Det er lige præcis et eksempel, som ifølge skatteministerens egne opgørelser overhovedet ikke blev ramt af decemberindgrebet. De fik ikke én kroners skattestigning ved decemberindgrebet. De blev overset ved dette decemberindgreb, og så kommer der en højst beskeden skattestigning her på denne 30 mill. kr.s og 1½ mill. kr.s formue/indtægtsrelation på 75.000 kr. Det var lige præcis en gruppe, som var fuldstændig forbigået i decemberindgrebet.

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Først til hr. Wilhelm. Det er rigtigt, at i decemberløsningen, som hr. Wilhelm jo i øvrigt på dette punkt var med til at gennemføre, havde vi ikke taget de rige formueejere med, men de er altså kommet med nu. Jeg blev ikke rigtig klar over, om det var det element, hr. Wilhelm ville være parat til at stemme for, men jeg tror nok, det er sådan, tingene hænger sammen.

Dernæst vil jeg godt sige, at det overrasker mig da ikke, at hr. Wilhelm viser manglende forståelse for det, jeg vil kalde almindeligt parlamentarisk arbejde. Det er jo netop det, der er typisk for hr. Wilhelm og hr. Wilhelms virke, at han – det gælder måske ikke så meget hr. Wilhelm personlig, men så i hvert fald hr. Wilhelms parti – ikke er meget varm på at acceptere og gå ind i et normalt parlamentarisk arbejde. Det, som jeg sagde, og som jeg vil stå ved, er, at der har været utilsigtede virkninger af den lovgivning, vi gennemførte i december, specielt for de uno-