

[Ministeren for skatter og afgifter]

forligspartierne imødekommet de ønsker, der er fremkommet, og håber så også, at det vil bidrage til at sætte mere skub i erhvervsinvesteringerne. Dermed kan jeg så i og for sig bekræfte, hvad jeg tror hr. Bernhard Baunsgaard var inde på, at i modsætning til hr. Ellemann-Jensen, der altså har besluttet sig for at lægge armene over kors, har de partier, som er gået ind i realistiske drøftelser med regeringen om disse problemer, også opnået en imødekommelse fra regeringens side på dette punkt.

Hr. Ellemann-Jensen havde nogle regneeksemplere, men jeg vil selvfølgelig ikke kommentere regneeksemplere, som jeg ikke kender. Jeg forstår imidlertid, at hr. Ellemann-Jensen er indstillet på at give disse regneeksemplere videre gennem skatte- og afgiftsudvalget, og så må vi jo se på dem.

Hr. Ellemann-Jensen spurgte mig endvidere, om der vil ske ændringer i formuebeskatningen, altså beløbsgrænserne, efter den nye vurdering. Det kan jeg ikke i dag svare bekræftende på, men det er jo almindeligt, at man, efter at resultatet af en ny vurdering foreligger, tager en række af disse spørgsmål op, også for så vidt angår de beløbsgrænser, der er indbygget i formuebeskatningen.

Hr. Hagen Hagensen fandt, at det var uheldigt med disse lapperier, og henviste til, at der var nogle, som var kommet i klemme. Det giver mig anledning til at sige, at formueskatteforhøjelsen i december 1979 formentlig kun i et begrænset antal tilfælde har givet sig udslag i en forhøjelse af de foreløbige skatter. I de tilfælde, hvor der er sket en forhøjelse af de foreløbige skatter, er der endvidere givet mulighed for henstand med skattebetalingen. Det indgik også i den aftale, vi lavede i maj, at der skulle gives en sådan henstand, og det betyder formentlig, at det kun er få, som indtil nu rent faktisk har måttet betale den højere formueskat.

Hr. Rahbæk Møller sagde, at dette var ren fordelingspolitik. Det mener jeg ikke er tilfældet. Når vi vurderer det i relation til de unoterede aktier og i relation til skove og fredede bygninger, kan man i hvert fald ikke gøre dette synspunkt gældende. Jeg har også forstået på hr. Rahbæk Møller, at han var parat til i givet fald at acceptere den justering af værdiansættelsen, der skal gennemføres, for så vidt angår de unoterede aktier. Men i øvrigt er der selvfølgelig også et gran

af fordelingspolitik i dette, som jeg også allerede tidligere har været inde på det.

Jeg skal ikke blande mig i diskussionen mellem hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Ellemann-Jensen, men når hr. Ellemann-Jensen fremhæver de forslag, som man har fremsat tidligere fra venstres og de konservatives side, så drejer de sig jo om en genindførelse af den særlige nedslagsregel, altså § 11, og det vil ikke være rimeligt, dels fordi formueejerne også bør yde et rimeligt bidrag til den offentlige husholdning, som jeg har sagt det nogle gange, dels fordi det ikke vil være rimeligt at tilskynde til at nedbringe den skattepligtige indkomst for at slippe for at betale formueskat.

I øvrigt skal jeg sige, at der har jo i den offentlige debat, også i pressen, været mange påstande om, at der via denne skærpelse, der fandt sted i december, ville ske udvandring til udlandet, og at virksomheder ville lukke. Derfor synes jeg godt, jeg vil benytte lejligheden til at sige, at vi ikke er bekendt med i skattedepartementet, at den skærpelse, vi gennemførte i december, i sig selv har ført til, at formueejere er rejst til udlandet. Når personer er flyttet til udlandet, skyldes det i almindelighed en række andre omstændigheder af økonomisk og anden karakter. Vi har heller ikke kendskab til, at formueskatten har været årsag til virksomhedslukninger. I mange af de henvendelser, som vi fik her i foråret fra skatteydere, blev der givet udtryk for, at denne skærpelse ville betyde virksomhedslukning, men også på dette område er der tale om et samspil mellem en række forskellige omstændigheder, herunder eventuelt også formueskatteskærpelsen, men jeg tror ikke, det har været i særlig udpræget grad. Der er grund til at tro, at formueskatteskærpelsen i sig selv ikke har og ikke vil føre til lukning af i øvrigt rentable virksomheder.

Ellemann-Jensen (V):

Jeg må nok beklage meget, at jeg tidligere var lidt for rask til at udtrykke anerkendelse over ministerens sindelagsskift. Efter at have hørt ministerens indlæg her kan jeg se, at der absolut ikke er grund til at rose ministeren for noget som helst.

Ministeren har øjensynlig slet ikke fattet, hvad det egentlig var for en diskussion, der foregik omkring stramningerne i december, for det er jo helt ukorrekt af ministeren at