

[Wilhelm]

te område, og jeg vil for en gangs skyld sige, at hr. Dohrmann har ganske ret, når han siger: der er intet utilsigtet i det, der nu sker. Der er intet utilsigtet i det, som regeringen siden har kunnet se af virkningen af dette indgreb. Det var klart belyst i december.

Men skatteministeren sagde jo selv i bemærkningerne til lovforslaget i december – jeg citerer:

»Den nuværende adgang til særlig lempelse af formueskatten ud over, hvad der følger af den almindelige skatteloftsbestemmelse i § 5, betyder en ekstra tilskyndelse til at nedbringe den skattepligtige indkomst gennem fradragssystemet. Hertil kommer, at nedslagsreglen i § 11 kan tilskynde til, at formuer placeres i aktiver, hvis værdi stiger, men som ikke eller kun i begrænset omfang afkaster skattepligtig indkomst.«

Det var begrundelsen for at foreslå det, og det var en solid, en holdbar og en god begrundelse. Og vi støttede det.

Socialdemokratiet talte om en helhed i december. Vi var ikke enige i den helhed – det var der ingen der var – og derfor kunne socialdemokratiet kun få sin påståede helhed igennem ved skiftende flertal. Men det, socialdemokratiet gør nu, er selv at undergrave det, de påstod var helheden. Der er såmænd her tale om, at formueskatten i virkeligheden reelt må betragtes som en sikkerhedsventil for de skattefrie formuegevinster og en sidste mulighed for dog at få beskattet noget, når man i øvrigt har alle disse fradragsmuligheder. Det erkendte skatteministeren i december, og det er der selvfølgelig ikke ændret noget som helst ved i selve grundlaget.

Den helhedsbetragtning, som skatteministeren henviste til i december, lød også – og jeg citerer fra førstebehandlingen den 7. december. Skatteministeren sagde – Folketings-tidende 1979–80, 2. samling, sp. 1806:

»Det, der så i øvrigt er det afgørende i forbindelse med dette lovforslag, og som også fremgår klart af bemærkningerne, er jo, at det skal ses som led i en samlet løsning.«

Og lidt længere henne:

»Jeg tror, man må erkende, at det i en situation, hvor man beder lønmodtagerne om at stoppe op ganske kraftigt med hensyn til indkomstudviklingen, må være rimeligt at sige, at også andre grupper i samfundet skal yde et bidrag.«

Dette bidrag på formuebeskatningen var 630 mill. kr., og nu kommer skatteministeren så og fjerner næsten halvdelen af dette provenu, selv om der ikke er sket noget som helst, man ikke vidste dengang i december. Det, man nu stiler imod, er faktisk det, som en skatteekspert har kaldt gratisprincippet for nulmillionærerne.

Vi er naturligvis imod dette forslag og vil, hvis det bliver muligt, stemme for den del af det, der betyder, at det loft, der regulerer disse nedslagsordninger, bliver de 75 pct. som foreslået i § 1, og ikke længere de 70 pct. Men den øvrige del af forslaget er vi imod.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Lad mig gentage fra sidst, vi havde et lignende forslag til behandling, at vi har ikke lod og del i den nuværende formuebeskatningslov. Man har fra visse partiers side ønsket at fremføre det, som om vi havde deltaget i forhøjelsen af formueskatten. Det har vi ikke, men vi har sagt, at den formueskatteforhøjelse, som man fik gennemført i december, ville vi benytte enhver lejlighed til at få nedsat, i alt fald ønskede vi at få fjernet de urimeligheder, som opstod med ændringerne i formuebeskatningen. Dette være sket med dette lovforslag, der, som det jo klart fremgår, er et produkt af et forlig, hvor vi bl. a. er med. Vi erkender da med det samme, at man ikke fjerner alle urimeligheder, og vi erkender også, at forhøjelsen fra 70 pct. til 75 pct. giver en stramning for visse. Men vi må sige, at vi generelt reducerer urimelighederne betydeligt, og det var vores målsætning. Vi er gået med til det, som nu foreligger, netop fordi det fjerner en væsentlig del af de urimeligheder, som så klart er dokumenteret.

Og lad mig så endelig sige, når man nu gerne vil vide det, at behandlingen af skove og fredede ejendomme kommer senere. Det tror jeg skatteministeren kan bekræfte.

**Flygaard (DR):**

Retsforbundet ser positivt på det foreliggende lovforslag ud fra den betragtning, at det indeholder en nedsættelse på mellem 200 og 300 mill. kr. målt pr. år.

Så skal jeg meddele, at retsforbundet senere vil stille ændringsforslag i overensstem-